

AÑO 2 N° 5

CUADERNOS DE UFOLOGIA 1984

COORDINADOR
JOSE RUESGA MONTIEL

PUBLICACION AL SERVICIO DE LA UFOLOGIA ACTIVA

AÑO II Nº 5 MARZO 1984

CUADERNOS DE UFOLOGIA,no es una publicación comercial,sino el resumen de las actividades de un grupo informal de investigadores del fenómeno OVNI,que sirve de vínculo de unión e intercambio de criterios entre ellos.

CUADERNOS,no se identifica necesariamente con las opiniones de los artículos firmados,que pertenecen a la responsabilidad de los autores.

MAQUETA Y COORDINACION:
José Ruesga Montiel
COMPOSICION:
Manuel Gómez Muñoz
REDACCION:
Esperanza Diaz Rodriguez

CORRESPONDENCIA:

José Ruesga Montiel
Pol. San Pablo Barrio E
Bloque,819-2º B
SEVILLA-7

AYUDA ANUAL DE MANTENIMIENTO
(con derecho a 4 números)
750 pts. para estudiantes
1.000 ptas. normal
2.000 " protector

Esta última modalidad de ayuda,va dirigida a aquellos estudiosos,que conscientes del compromiso adquirido para mantener viva la publicación,quieran aportar una mayor cuantia en favor de la misma.

S U M A R I O

NORMAS MINIMAS PARA ORIGINALES

Para aquellos amigos y colaboradores que deseen hacer realidad una aportación con sus artículos,trabajos y comentarios,hemos de dar unas normas mínimas a tener de la extensión que tiene CUADERNOS en su conjunto.Dichos trabajos deberan venir mecanografiados a un solo espacio, en folios normalizados y con una extensión no superior a los 6(seis) folios.Aquellos trabajos que por su interés documental excedan del mínimo establecido,serán publicados en dos o más capítulos a criterio del coordinador.

ROGAMOS ATENERSE A ESTAS NORMAS EN FAVOR DE UNA MAYOR PARTICIPACION ACTIVA DE LOS COLABORADORES ACTUALES.

NORMAS MINIMAS...

Los trabajos que vengan acompañados de dibujos,deberan estar ejecutados en negro y enmarcados dentro del mismo trabajo mecanografiado.
Aquellas fotografias que ilustren los trabajos a publicar,deberan ser copias originales de los negativos.NO INCLUIR FOTOCOPIAS de las mismas por la baja calidad que dan en la reproducción.

==

E D I T O R I A L

Una vez más nos ponemos a la máquina en un intento de "comunicación" con vosotros,intentando hacer de esta editorial una carta amigable desde la que poder analizar nuestra andadura como un todo.

Distribuida la práctica totalidad de la tirada del nº 4 de esta publicación,la respuesta no es la esperada,pero si alentadora para una continuidad de CdU.

Hemos recibido muchas,numerosas cartas llenas de palabras de aliento,de apoyo incondicional a la tarea emprendida,incluso algunas muy críticas.Por todas ellas gracias,porque quienes han dado respuesta a la llamada para construir una Ufologia mejor,han dado validez a la iniciativa tomada por un reducido grupo de estudiosos españoles y al tiempo no me han abandonado haciendo útil y con futuro CdU.

Por otra parte,ha quedado claro cual es el verdadero potencial humano en un compromiso serio de investigación,haciendo buenas las palabras de Fernandez Peris cuando decia: "Los interesados por CdU,y lo que ella representa,somos una minoria,dentro de la minoria interesada por el tema OVNI,y debemos asumirlo."

Es una idea bastante clara por mi parte como coordinador de estos esfuerzos,el no seguir buscando esos hipotéticos colaboradores que no existen o muestran insolidaridad y pasotismo ante una actitud fuertemente demandada en los tiempos que corren.Por ello,desde aquí,solo se me ocurre pediros que en el futuro,hay que hacer buena la labor ahora comenzada,con vuestros trabajos,con vuestros comentarios,con la contribución del esfuerzo-pequeño o grande-al quehacer diario de la investigación.Si las ideas fluyen,seguro que éstas llegarán a encontrarse,a contrastarse y a generar positivos avances en la investigación,sea de encuesta,de análisis global o en su etapa intermedia de catalogación y depuración de la casuística.

No olvidemos que España es uno de los paises con mayor nivel de información sobre casuística registrada en el mundo,lo que dice bastante de la labor desarrollada hasta el momento,aunque esa labor estuviera falta de coordinación y criterios claros.

Tenemos entre nosotros valiosos elementos,en nuestras manos está el saber hacerlos útiles.

Superada la etapa de los grupos formales,de los cenáculos para escogidos,está en nuestras manos la creación de una Ufologia pre-científica, donde el interés de uno solo de sus elementos sea interés de la comunidad.

Y el de la comunidad,el de cada uno de sus elementos,como puesta al dia de aquella frase de Alejandro Dumas,en su obra,"Los tres mosquete ros",que decia: "Uno para todos y todos para uno".

Hemos dejado atrás una etapa,que seguramente vivimos a puertas cerradas y en la que fuimos adquiriendo madurez.!Es hora de demostrar que la misma existe en la ufologia española!

Si los que ahora hacemos posible estos CUADERNOS DE UFOLOGIA,seguimos el camino del trabajo serio,de la construcción del trabajo en equipo,estoy plenamente seguro que haremos posible que la Ufologia avance y que de pre-ciencia pase algún dia ser considerada materia de estudio del hombre y su entorno,o sea,ciencia.

José Ruesga Montiel

COLABORADORES ACTUALES-COLABORADORES ACTUALES-COLABORADORES ACTUALES

José Miguel Alcibar Cuello
Julio Arcas Gilardi
Felix Ares de Blas
ASEDES
J.M. Baena Liberato
V.J. Ballester Olmos
Manuel Borraz Aymerich
J. Luis Caso Machicado
J.J. Contreras
Carlos Chevalier Marina
Ignacio Darnaude Rojas-Marcos
J.A. Fernandez Peris
J.M. Gascón Valldecabres
L.A. Gámez Dominguez
Manuel Gómez Muñoz
Javier Gómez Pascual
Miguel Guasp Carrascosa
Juan M. Guzman Roca
Xavier Lafarga Maduell
Rafael Llamas Cadaval
Julio Masse Martinez
Gabriel Naranjo Fernandez
F. Javier Pereda Suberbiola
Antonio Petit Gancedo
Ignacio Fuente Puente
Luis Hernandez Franch
Isidro Gutierrez Soto
Luis R. Gonzalez
Antonio Ribera
Xavier Roca Genis
José Ruesga Montiel
RNC
Fco. José Sarabia Sanchez
Jesus Suarez Garcia
Ivan Vazquez Sanchez
Enrique de Vicente

No descartamos que en sucesivos números se nos vayan añadiendo nuevos colaboradores,que provengan de los números de CdU enviados con anterioridad,y de cuyos envios no hemos obtenido ni un - simple acuse de recibo.

Quisieramos resaltar aquí la colaboración que recibe CdU de fuera de nuestras fronteras,ambas de paises hermanos como Portugal y Argentina:

Casiano José Monteiro de Portugal
Mario Luis Bracamonte Baez de Argentina

COLABORA CON TUS TRABAJOS PARA PUBLICAR EN CUADERNOS,CON ELLO ABRES UNA PUERTA AL INTERCAMBIO DE IDEAS Y CONOCIMIENTOS NECESARIO PARA OBTENER MAYORES AVANCES EN LA INVESTIGACION.

DIALOGANDO

(Sobre el caso de Alegría de Alava)

Agradezco los trabajos de los investigadores L.R.González y J.Ruesga aparecidos en el último número de la revista, con relación al caso en estudio, e invito a otros a que manifiesten su opinión a través de este medio. Sugiero,con ese fin,a los nuevos lectores que repasen, a nivel de información y conocimiento, mis artículos publicados en los nºs. 2 y 3 de CdU.

La crítica de González, inspirada en guarismos, es aleccionadora. Sin embargo lamento no estar de acuerdo con sus conclusiones. Veamos:

Respecto al dibujo del objeto he de señalar que, si bien es verdad que el dibujo del encuestador Guillerna se aviene a confusión, no ocurre así con el que descansa en mis archivos, en el que se aprecian claramente los elementos siguientes: ala circular, cúpula y piloto (ya he enviado al investigador malagueño una foto copia aceptable del dibujo original en la que se aprecian, con apenas esfuerzo, las líneas remarcadas por la testigo para resaltar la protuberancia de la cúpula). Hay otro factor interesante, y es que el dibujo en mi poder fué realizado, y firmado, por la testigo del evento, lo que lo convierte en un auténtico testimonio ufológico, mientras que, me consta, el dibujo de Guillerna fué realizado por él mismo. Es importante conocer estos extremos(1). En cuanto al adjetivo "lenticular" yo tambien dudo que la señora conozca su significado.

González dice que "basándose en la misma comparación (la salita de estar) los dos investigadores llegan a dimensiones bastante diferentes: Guillerna 5 x 2,5 y Gascón 4 x 1,4 metros". Remito a los lectores a mi articulo de Cuadernos nº 2, donde queda claro que las medidas asignadas por mí son 4 x 1,70 metros, y no 4 x 1,40 m. Pero ese pequeño error de González no resta validez a su idea, ya que se sigue manteniendo una diferencia de medidas notable. Puesto que yo me limité asepticamente a recoger—traducir al pie de la letra— las dimensiones facilitadas por la señora, sin componente por mi parte, (remito a los lectores,de nuevo, a mi articulo antes señalado), es a Guillerna a quien, en todo caso, corresponde explicar en qué se basó para llegar a asignar al fenómeno las dimensiones que él cita. Guillerna, a ese respecto, expuso: (El OVNI era)"De un tamaño parecido a la habitación en que nos encontrabamos. Despues pudimos comprobar,por una serie de comparaciones sobre dibujo de la testigo, que las dimensiones del aparato oscilarían entre cinco o seis metros de diametro por dos y medio de altura"(2).

¿Le pareció a Guillerna pequeño el OVNI tal como se lo hacía ver la testigo? No lo sé. Lo que sí sé es que durante mi reencuesta me limité sencillamente a recoger las informaciones facilitadas por la señora.

Dice tambien González que al tamaño asignado al fenómeno, a esa distancia de 100 metros, no se corresponde con el tamaño aparente de la mano, vista frente a los ojos, con el brazo extendido. El llega a la conclusión de que dicho tamaño aparente es de 40 mm., que viene a ser aproximadamente un tercio del real de la anchura de la mano.

He reconstruido en campo abierto el tamaño achacado por la señora al fenómeno y la distancia empleada durante la observación, hallando los resultados siguientes:

a) Situando el medidor a 20 centímetros de los ojos, un objeto de 4 metros de longitud adquiere, a la distancia de 100 metros, un tamaño aparente de 10 mm., y la mano adquiere, con el brazo extendido, un tamaño aparente de 50 mm.

b) Situando el medidor a la distancia del brazo extendido, el tamaño aparente del objeto es de 22 mm. (y no de 40 mm., como señala González de acuerdo con la fórmula empleada), que corresponde al real del dedo grueso; y a esa misma distancia la mano tiene su propio tamaño de 110 mm. por hallarse a la misma distancia de los ojos que el medidor.

La proporción es de 1/5, y no de tercio aproximado.

Resumiendo: el tamaño aparente de un objeto de 4 metros de longitud, visto a la distancia de 100 metros, corresponde al real del dedo grueso, situado frente a los ojos, con el brazo extendido.

Podemos concluir, si González u otros investigadores no opinan (y demuestran) lo contrario, con que el OVNI de Alegría, según era visto por la testigo, presentaba un tamaño angular de unos 2 grados de arco.

El error en símil que se propuso — debido a un transpapeleo con otro caso, o quizá relativo al tamaño aparente de la luz incluido el objeto — no invalida la longitud achacada por la señora al fenómeno, que a ambos investigadores fué de 4 metros (la de la salita de estar), por comparación del tamaño aproximado de un objeto sito en un campo visual conocido (por ella) con el tamaño de otro campo visual (la salita de estar) tambien conocido por ella.

Por otro lado añade González que la diferencia de grados de elevación entre el dibujo de la testigo (30º) y la elevación real del ángulo visual (4º) es suficiente para ser considerada dato en contra de la veracidad del testimonio. Debo decir que los 30 grados de elevación que asigné al dibujo son una apreciación personal, en base a mi experiencia como dibujante; no me paré a calcular el ángulo real de elevación visual empleado por la testigo, porque, con independencia de su magnitud, subsiste un denominador común, es decir, por bajo que sea el ángulo real empleado, en ambos parámetros el angulo visual es >0º. Según muestra el dibujo de la señora, el objeto aterrizado fué observado parcialmente desde arriba. Y eso es lo que efectivamente ocurrió al ser visto desde el segundo piso donde reside. Es por ello que el dibujo de la testigo debe continuar considerándose dato a favor de la veracidad del testimonio, y no como dato en contra.

En otro orden de considerandos invito a González a que, conociendo la hora en que comenzó la película en TVE, averigüe la fecha de la observación (posiblemente festivo, como él señala) y me lo comunique personalmente o lo haga público a través de estas páginas. Puesto que ha tenido acceso a conocer la programación televisiva de la fecha asignada al evento por Guillermo (que parece no ser la exacta) deba, a la inversa, por ese mismo medio, descubrir cúal fué la fecha exacta del suceso. En principio podría con

-sultaras la programación del domingo, dia 3, anterior al martes. Si el matrimonio acababa de llegar de una "matanza" familiar, es posible que el suceso ocurriese durante la noche de un dia festivo.
Si, por contra, la programación televisiva del fin de semana anterior al dia 5 no admitiese a la hora de la observación como "hora-ancla" en el comienzo de la película, habría que pensar que las dos señoras mencionan hora falsa; lo que sería un nuevo dato en contra de la veracidad del testimonio.

En cuanto a la "curiosa confusión" de indicar que la vecina del 3º piso, letra B, tambien había visto el OVNI, comprobándose posteriormente que habitaba en la letra A, he de señalar, en descargo de la testigo, que a su edad es fácil confundirse, y más en una simple letra — no lo hizo en el número de piso—.

El testimonio adicional de la cotestigo sí complementa el testimonio de doña Pilar (aunque no categóricamente), y por supuesto que "impregna de sinceridad el testimonio de doña Pilar", al menos como apelativo a la existencia de un estímulo real. La existencia de ese estímulo es real por cuanto que constata su autenticidad la vecina. Esta conclusión es muy distinta a la relativa a la extrañeza de ese estímulo que, a juzgar por el número de testimonios, se nos antoja real (entendiendo por real la manifestación física del fenómeno, desligada de la mente perceptora). La extrañeza, como digo, es el factor que no ha podido confirmarse.

Intentar derribar la posibilidad de existencia de esa extrañeza que nos transmite la testigo primordial, amparándose en la no visualización del objeto productor de luz por parte de la cotestigo, carece del suficiente fundamento. El hecho de que doña Maribel se fijase sólo en la luz y no en el objeto productor de la misma, no es descabellado. Teniendo en cuenta el corto espacio de vida de la misma, la sensidad de la propia luz (recordemos que era "potente"), el hecho de que cuando observó el fenómeno éste ya se hallaba aterrizado, conservándose inerte al nivel del suelo, no llamando la atención el objeto a causa de su inmovilidad y sólo haciéndolo la luz emitida (¿Cuando observamos la luz de una habitación, por ejemplo, nos fijamos siempre en la lámpara que lo produce?), y estando dirigido el interés de la señora a la tarea de tender ropa, lejos de pensar en UFOs,etc.........

Por supuesto que no me estoy erigiendo en defensor de la hipótesis OVNI del evento; sólo trato de poner los puntos sobre las ies, porque hemos de procurar no manipular el fenómeno. Doña Maribel dijo que observó la luz durante "unos segundos", al ir a tender la ropa al tendedero, lo cual guarda total coherencia con el "life-time" de la luz emitida por el objeto tras aterrizar, que nos es transmitido por doña Pilar.

Tenemos un compromiso moral, de carácter prioritario, con las generaciones venideras de investigadores OVNI (o al menos así lo creo yo): se trata de la encuesta, reencuesta y conclusión de los casos que tenemos noticia, y cuya investigación nos corresponde por razón de tiempo histórico. Sin embargo, no debemos caer en la tentación de convertir en fraude todos aquellos casos que nos resulten antipáticos, por grande que sea la complejidad que ataña a su investigación.

La aportación de Ruesga es valiosa por sus connotaciones psicológicas. Sin embargo...¿Cómo no considerar de

Tipo I el testimonio facilitado por alguien que nos relata el aterrizaje, a cien metros de su casa, de un OVNI y la posterior visualización de sus ocupantes pisando tierra firme? Sería como asegurar que el conjunto musical Pink Floyd no produce música comercial, o que la fórmula del agua no es H_2O.

Ruesga basa sus argumentos en la conducta del marido. Este, a ultranza, además de no creer en lo que le cuenta su mujer la manda callar. Podría entenderse que el marido la considera alucinada...¿Pero alucinada por estar viendo un OVNI, o alucinada porque siempre vé cosas raras? Carezco de datos que puedan avalar la segunda alternativa, y en cuanto a la primera, cabe incidir en que el buen señor ni siquiera se molestó en comprobar la veracidad/falsedad de las palabras de su señora. Si lo hubiera hecho, el suceso dispondría hoy de:

a) Una explicación factible traducida en una alucinación, o mixtificación, sobre la base de un estímulo real (la luz de un tractor agrícola y sus empleados).

b) Una consolidación de la extrañeza aportada por la señora, y mayor fiabilidad del suceso.

Como no lo hizo, no podemos atenernos a ninguna de las dos consecuencias; la conducta adoptada por el marido carece de valor puesto que él no ha justificado su propia conducta (ni durante la encuesta de Guillerna, ni durante mi reencuesta, en la cual estuve presente de principio a fin). La opinión de Ballester acerca del machismo del marido puede estar atinada, y explicaría esa conducta del marido no explicada.

No podemos tachar de alucinada a una persona por las incongruencias halladas en su relato. Acaso esas incongruencias tengan más relación con el OVNI en sí que con la propia testigo.

La psiquiatría clínica es quien deba decidir la veracidad o falacia del testimonio aportado.

Me temo que la señora no va a someterse voluntariamente a un análisis psiquiatrico, así que me parece tendremos que abordar la solución del caso —si ella se produce— desde otro ángulo de estudio: la continuación de las gestiones encaminadas al esclarecimiento de los hechos. En ello sigo trabajando, señores.

JUAN M. GASCON VALLDECABRES

VITORIA (Alava), a 7 de Febrero de 1.984.

NOTAS:

(1) GASCON VALLDECABRES, Juan Marcos. La validez de la técnica del dibujo como elemento de comunicación al servicio de la realidad Ovni. STENDEK, servicio informativo CEI. Año XI, nº 39, 1.980.

(2) GUILLERNA GRIJALBA, José Luis. Abundantes observaciones en Castilla y Pais Vasco. STENDEK, servicio informativo CEI. Idem que el anterior.

EL CASO DE ALEGRIA DE ALAVA

ACLARACIONES EN TORNO A LA VALIDEZ DEL TESTIMONIO ADICIONAL

Aprovechando la oportunidad que ofrece CUADERNOS, voy a tratar de aclarar en estas líneas ciertos aspectos referentes al caso de Alegría de Alava (diciembre de 1978). Concretamente, voy a centrarme en los puntos que Luis R. González (1) considera como determinantes a la hora de juzgar la validez del testimonio adicional facilitado por doña Maribel Musitu Etxezarreta. Me limito a comentar esta parte de la investigación porque es la única en que he participado directamente, y porque considero que Juan-Marcos Gascón responderá al resto de las cuestiones planteadas tanto por Luis R. González como por José Ruesga Montiel (2).

González nos ofrece en su trabajo dos interpretaciones acerca de como pudieron suceder los hechos en la parte que atañen a doña Maribel:

a) La testigo realizaría varios viajes al tendedero observando la luz blanca en cada ocasión.

b) La testigo solo haría un viaje observando casualmente la luz blanca.

Desde mi punto de vista, la primera posibilidad no es sugerida por Gascón en ningún momento (3), si bien es cierto que tampoco la rechaza. Por otro lado, el hecho de que doña Maribel viese en cada ocasión la luz blanca supongo que es una deducción hecha por González partiendo del presupuesto anterior, dado que Gascón tampoco alude a esta posible explicación del suceso. Aún más, la testigo dijo a Gascón y a quien esto firma que solo observó la luz durante unos segundos debido a que estaba ocupada atendiendo a sus deberes domésticos -hay que tener en cuenta que tender la ropa entra dentro de lo que se considera deberes domésticos-, e, igualmente, no dijo nada que indicase que había observado el fenómeno en varias ocasiones mientras estaba realizando esa labor.

Llegados a este punto, analicemos la segunda posibilidad.

Si nos basamos en el testimonio de doña Pilar (4), doña Maribel comenzó a tender o recoger la ropa dos o tres minutos antes de que el objeto, según la testigo principal, aterrizase. Ahora bien, aunque doña Maribel solo hiciese un viaje al tendedero, el tiempo que estuvo ocupada en la tarea de colgar o descolgar la ropa pudo oscilar entre segundos y varios minutos. Concentrada en este menester, entra dentro de lo posible que, en un momento determinado, alzase la vista y percibiese una parte del fenómeno. Si doña Maribel no distinguió el objeto del que habla doña Pilar esto pudo deberse a que la luz no llamase excesivamente su atención: "Se introdujo en casa y no comentó nada a su marido por considerar que lo observado no revestía importancia" (3).

Naturalmente que esto no es nada más que una posible interpretación de lo sucedido partiendo de los datos que Gascón y yo recogimos en su día. Lo que queda claro es que existió un estímulo real, aunque la impresión que este causo fuera diferente en cada testigo.

Aparte habría que considerar la posibilidad de que lo que ambas testigos observaron fuera algo susceptible de iden-

tificación y, además, habría que tener en cuenta el perfil psicológico de la testigo principal. Quizás estos dos puntos constituyan el mayor problema que debamos afrontar a la hora de estudiar supuestas manifestaciones OVNI.

Luis Alfonso Gámez Domínguez

Bilbao, a 10 de Febrero de 1984.

NOTAS

(1) GONZALEZ, LUIS R.: El caso de la Alegría de Alava (Alava). Abrimos el diálogo.- Edita José Ruesga Montiel.- "Cuadernos de Ufología" (Sevilla), nº 4 (diciembre 1983), 9-11.

(2) RUESGA MONTIEL, JOSE: Comentarios de José Ruesga: Problema básico, test para el investigador o fraude.- Edita José Ruesga Montiel.- "Cuadernos de Ufología" (Sevilla), nº 4 (diciembre 1983), 11-13.

(3) GASCON VALLDECABRES, JUAN-MARCOS: Más y punto final sobre el caso de Alegría de Alava (Alava).- Edita José Ruesga Montiel.- "Cuadernos de Ufología" (Sevilla), nº 3 (septiembre 1983), 6-9.

(4) GASCON VALLDECABRES, JUAN-MARCOS: El caso de Alegría de Alava (Alava), ejemplo de problema básico en Ufología.- Edita José Ruesga Montiel.- "Cuadernos de Ufología" (Sevilla), nº 2 (junio 1983), 18-29

MAS SOBRE AL CASO DE ALEGRIA DE ALAVA
======================================

Por José Ruesga Montiel

A riesgo de hacer de este número de CUADERNOS DE UFOLOGIA,un número monográfico,dedicado a la discusión del caso en cuestión, he querido insertar estas lineas como complemento a mi comentario anterior (1) y a los trabajos de Marcos Gascón y Gámez que se incluyen en este mismo número.

Mi discusión del caso no se basaba en la actitud del esposo, como parece entender Marcos-Gascón,sino en la actitud de la testigo ante un hecho que-en principio-hemos de considerar anómalo,al menos,por lo que quiere reflejar su declaración.Para entender esto habria que volver sobre el trabajo de Guillerna (2),donde queda de manifiesto los constantes altos y bajos en el interés despertado en la testigo.No se puede juzgar un hecho de extremada extrañeza con pasividad,cuando lo que dice la testigo está en contraposición con lo que ha declarado en una primera encuesta.

He de insistir igualmente en las sustanciales diferencias entre el relato de Guillerna (2) y el de Gascón (3),o lo que es lo mismo, lo que dijo la testigo a ambos investigadores.Tomando ambos relatos, no llego a ver claro el desarrollo secuencial de los hechos,al menos, no tan claro como lo quiere ver Gascón.

En cuanto a la actitud del esposo,yo también me inclino por machismo celtibérico,lo cual no cambia en absoluto mi comentario,mucho más si tenemos en cuenta lo que el propio Gascón nos dice (4):

"Al preguntar a su marido si creía lo que su mujer me estaba contando,él no supo que contestar.Si su marido,que es la persona más allegada a la señora,no avaló la veracidad del testimonio aportado por su mujer,mucho menos tengo yo por qué creerlo."

Si bien es cierto que el marido ni avala,ni niega lo que su mujer cuenta,también es cierto que al menos hubiera bastado un comentario al investigador para que éste no hubiera hecho un comentario del orden del que hemos transcrito.

En lo que respecta a otros factores de la observación,es el mismo Gascón quien apoya mis comentarios en su primer artículo,cuando hace referencia a los datos en contra de la realidad de los hechos.A saber:

1.-La testigo conoce el tema por lecturas anteriores a su observación.

2.-Gascón manifiesta la imposibilidad de creer los detalles expuestos por la testigo,en cuanto a los travesaños de la via férrea,así como con respecto a la carcoma de las hojas de berzas.Esto con iguales comentarios sobre la borda o choza a que se refiere la testigo por dos ocasiones.

3.-No hay evidencia física que justifique el aterrizaje.

4.-El testimonio adicional de la vecina del 3º,es como dice Gascón un dato en favor de la existencia de un estímulo real,el cual jamás he

negado en mis comentarios.Sin embargo,el mismo investigador nos dice (5):

"Sin aspirar a ser maquiavélico añadiré que el hecho de que la luz se hallase fuera del camino,justo-según doña Maribel-sobre una de las pequeñas sendas que en aquellas fechas utilizaban los tractores agrícolas,avalarían este aserto.Entonces nos encontrariamos ante una <u>mixtificación</u>,ya que al estímulo real la testigo habria añadido datos inexistentes..."

Sobre el testimonio de esta segunda testigo,Gonzalez hizo algunas consideraciones basadas en la programación de TVE.(6)Tendria que decir al respecto,que si como ella dice "su marido la llamaba anunciándole que comenzaba la película",es de suponer que si se trataba del dia 6 (fecha del Referendum sobre la Constitución) es muy posible que la programación de TVE se viera alterada con proyección de película adicional después de la programación normal en espera de resultados de las votaciones,hecho que se ha repetido en otras ocasiones de similar importancia política.Dejo este detalle a consideración de los investigadores del caso.

En cuanto a que no lo considero tipo-I y eso seria como negar que los Pink Floyd no producen música comercial,me parece que no es un símil acertado.Estamos enjuiciando un testimonio y si ese testimonio resulta una **mixtificación**,su contenido no autoriza a nadie a clasificarlo tipo-I,por cuanto esa clasificación se hace en base a que el objeto observado sea "no identificado".

No se trata de jugar con los matices lingüisticos de la declaración,ni con el utilizado con los investigadores que discutimos el caso, sino de determinar que grado de credibilidad y extrañeza tiene el relato,si existen corroboraciones anejas a la testigo principal que apoyen las declaraciones de ésta,en una palabra,saber si estamos ante un hecho real tal y como se nos cuenta o solo frente a la percepción de un estímulo físico al que se ha adornado a gusto de la propia testigo.

Si como dice Gascón en su último comentario,no estamos en situación de analizar el componente psíquico del caso,cualquier comentario al respecto no me parece más que un intento de mejorar la redacción de la encuesta,a la que en ningún momento hemos criticado de manera personal, es decir,a los propios investigadores,muy por el contrario alabamos la iniciativa de poner a discusión pública un caso cuya investigación han llevado con tanto escrúpulo como seriedad.

<u>Referencias</u>

1.-Ruesga Montiel,José.-Comentarios de José Ruesga:Problema básico,test para el investigador o fraude.-CdU nº4.-Edita J. Ruesga.-Dcbre 1983

2.-Guillerna Grijalba,José Luis.-Oleada en el Norte de España.-Mundo Desconocido nº 39 pág. 63 a 65.-"Alegria de Alava-Madrugada del 6 de Diciembre de 1978.

3.-Gascón Valldecabres,J.M.-El caso de Alegria de Alava (Alava)ejemplo de problema básico en Ufologia.-CdU nº 2.-Edita J. Ruesga.

4.-Idem,anterior
5.-Gascón Valldecabrés,J.M.-Más y punto final sobre el caso de Alegria de Alava(Alava).-CdU nº 3-Edita J. Ruesga .-Setbre 1983
6.-Gonzalez,Luis R.-El caso de la Alegria de Alava(Alava):Abrimos el diálogo.-CdU nº 4-Edita J. Ruesga-Dcbre 1983
==



-REFLEXIONES EN TORNO A CRITERIOS Y ANALOGIAS-

ACLARACION PREVIA.-

En las líneas que siguen, OVNI se aplica al caso ideal de una casuística depurada, sin posibilidad de irrupción de casos negativos (2). La razón de esta simplificación un tanto arriesgada está en permitir centrar la atención en las estructuras conceptuales que se ponen en juego al abordar el estudio de la fenomenología OVNI.

EL OVNI COMO CONCEPTO.-

La definición OVNI habitual tiene un carácter operativo, es decir, establece un criterio convencional que permite abordar el problema en un principio. La conocida definición de A. Hynek (1) es una buena muestra de ello. En este primer nivel del estudio de una fenomenología desconocida hay implícito lo que podríamos llamar un "tanteo inicial" por parte del colectivo de investigadores, en el sentido de que para reunir una casuística a fin de estudiar el fenómeno subyacente hay que disponer de un criterio de partida que a su vez se debe inspirar en una casuística informal previa. Este criterio inicial puede ser arbitrario en mayor o menor grado dado el desconocimiento que se tiene del fenómeno. Lógicamente es de esperar que evolucione y se ajuste más a la realidad a medida que se profundiza en la materia(3).

Tampoco hay que olvidar que OVNI es una etiqueta que establece una categoría apuntandola no por descripción directa sino por exclusión, diciendo bien poco acerca del contenido.

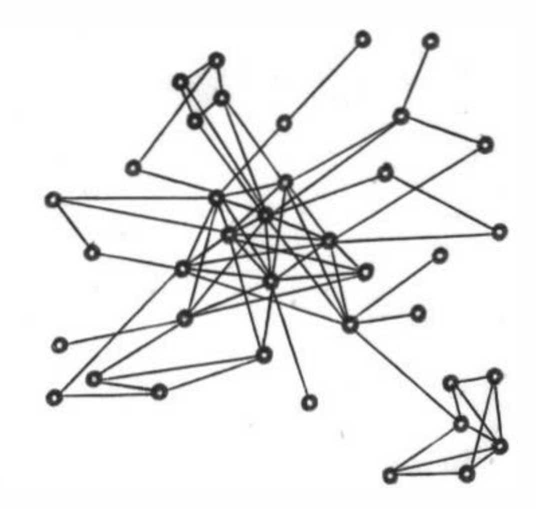
Queda claro pues que el término OVNI hace abstracción de un fenómeno único sólo conceptualmente y que no hay que perder de vista la posibilidad de que la casuística refleje en realidad varios fenómenos de naturaleza distinta(4).

CASUISTICA: BAJO EL SIGNO DE LAS RELACIONES.-

Los diversos casos de todo tipo que asociamos a la fenomenología OVNI forman un amplio conjunto cuya razón de ser y cuyos límites vienen determinados por todas las relaciones y afinidades que establecemos entre dichos casos. La figura intenta ilustrar esquemáticamente esta estructura. La parte central correspondería a las observaciones de carácter más "clásico", en las que aparece una densa red de analógías en cuanto a detalles relativos al aspecto de los objetos, las características de vuelo, los efectos en el entorno, etc. Desplazandonos hacia la periferia encontraríamos observaciones de objetos más atípicos e incidentes relacionables con los anteriores sólo por determinados conceptos. Así, ya en los bordes, estarían situadas desde las observaciones de seres no asociados a ningún objeto hasta el "sol danzante" de determinadas apariciones religiosas.

Una configuración típica (representada en el ángulo inferior derecho de la figura) es el grupo de incidentes estrechamente relacionados entre sí

cuyo único vínculo (al menos que nos sea conocido) con la casuística que conforma el núcleo central es sólo a través de alguno de los incidentes en particular. Como ejemplosde esta situación podríamos citar los casos de huellas especiales en el terreno (como en Morón de la Frontera) que sólo alguna observación aislada permite relacionar con el "despegue" de un objeto anómalo, los casos norteamericanos de mutilaciones de ganado, etc.



Conviene insistir en que estamos refiriendonos a las"estructuras mentales", por así decirlo, que median en nuestro estudio de la fenomenología OVNI y no a las"estructuras reales" de la misma:

- En el conjunto antes descrito es cuestión de muestras aisladas (observaciones), que es lo único de que disponemos. Notemos que si es evidente que dicho conjunto no es completo quizás lo es menos que puede no ser el adecuado (colección de muestras reunidas arbitrariamente), entre otras cosas debido al "tanteo inicial" comentado al principio.
- Habría que hablar también de cierto grado de arbitrariedad en las relaciones puestas de manifiesto dentro del conjunto. Por un lado no conocemos todos los datos necesarios de cara a establecer ciertas analogías de interés, algunas quizás ni siquiera sospechadas. Por otro lado, hay que pensar que algunas de las asociaciones serán totalmente gratuitas, reflejando nuestros propios prejuicios sobre el tema así como alguna que otra correspondencia casual.

EL ESTUDIO EXHAUSTIVO DE LAS ANALOGIAS.-

De lo dicho hasta aquí se podría concluir que, aún a pesar de las limitaciones indicadas más arriba, el análisis concienzudo de las relaciones entre los distintos casos es del máximo interés por los siguientes motivos:

- se hace necesario delimitar claramente el alcance de las relaciones ya establecidas, ya que podría ocurrir que las estuvieramos generalizando demasiado alegremente, entorpeciendo nuevos progresos;
- es preciso examinar nuevas relaciones con el fin de considerar seriamente si hay distintos fenómenos que generan la casuística y, en ese caso, cuál es el rol y la naturaleza de cada uno de ellos.

El siguiente símil puede servir para aclarar estas ideas. Supongamos que alguien está recogiendo datos sobre "objetos que tienen 4 patas", desconociendo absolutamente todo sobre la materia en cuestión. Supongamos también que su colección de casos consta de observaciones de perros y mesas, dis-

tinción que se le escapa por el momento. Un examen atento de la información puede llevarle a reconocer, por ejemplo, que en los casos en que se vio a uno de los objetos en movimiento se le describía cubierto de pelo. Este detalle puede ser de importancia capital para que nuestro investigador imaginario comience a entender algo.

SUGERENCIAS.-

En este sentido, dejando aparte los perros y las mesas, podrían explotarse dentro del campo ufológico conceptos como los de inteligencia o materialidad, por ejemplo. Sería interesante examinar qué casos incluyen en rigor indicios de materialidad, sobre todo de cara a contrastar las diversas hipótesis de trabajo que han ido surgiendo. De hecho sería necesario introducir ciertos matices: casos que no contienen tales indicios, otros en los que tampoco aparecen pero que son extraordinariamente semejantes a incidentes que sí presentan elementos físicos, casos en que hay verosimilitud física (por ejemplo, el disco observado en vuelo que en un momento dado refleje los rayos del sol), y casos en los que constan huellas u alguna otra evidencia de materialidad.

La "inteligencia" es también una cualidad muy problemática (más que la anterior si cabe) ya que afecta tanto al comportamiento de los objetos observados (evoluciones supuestamente dirigidas en muchos de los casos) como a su aspecto (frecuente apariencia artificial, humanoides).

Otra posibilidad de análisis está en lo que podríamos llamar "analogías salvajes", es decir, relaciones inesperadas sugeridas por determinados casos y que a veces podrían constituir valiosas indicaciones en la investigación. Así por ejemplo, existen diversos casos en que un objeto generalmente luminoso y de pequeñas dimensiones se precipita contra el parabrisas del automóvil del observador con consecuencias diversas; el principal denominador común parece ser esa conducta, aparentemente "intencionada"(5).

Quizás sean estas analogías las que más se resienten de la simplificación hecha en un principio. Al basarse normalmente en grupos reducidos de casos, la presencia de fraudes y otros incidentes negativos puede invalidar totalmente cualquier conclusión. Esto unido a las ya citadas limitaciones de las analogías aconseja actuar con gran cautela.

Por un lado, estas dificultades pueden encararse planteandole al testigo nuevas cuestiones que parezcan oportunas a la vista de los casos recién relacionados. Sin duda, este proceder interactivo no siempre será viable. Por otro lado, se pueden reunir nuevos casos que vengan a confirmar (o descartar) presuntas analogías, viendo si es posible llegar a algo coherente.

NOTAS:

(1).-En su libro "The UFO Experience", Hynek define el OVNI como "el informe de la percepción de un objeto o de una luz vista en el cielo o en el suelo, cuya apariencia, trayectoria, dinámica general y conducta luminiscente no sugiere una explicación lógica o convencional, y que no só-

lo es desconcertante a los perceptores originales, sino que permanece inidentificada después del atento escrutinio de toda la evidencia disponible por personas capacitadas técnicamente para hacer una identificación de sentido común."

(2).-Esto equivaldría al"fenómeno OVNI en sentido restringido" de Claude Maugé, pero suponiendo que ningún caso pudiera ser explicado ulteriormente en términos convencionales por progreso de la investigación.
La definición escalonada propuesta por Maugé (ver Anexo en CdU nº4) tiene la gran ventaja de evitar cualquier ambigüedad a la hora de referirnos a un determinado nivel de la problemática OVNI, distinguiendo entre:

-"pre-OVNI"("fenómeno OVNI en sentido amplio");
-"quasi OVNI"("fen.OVNI en sentido restringido");
-"OVNI verdadero"("fen.OVNI en sentido estricto").

En el nº63(junio-83) de la revista belga "Inforespace" se puede encontrar una exposición más detallada sobre el particular.

(3).-Los cuestionarios de investigación son en gran medida un buen indicativo del estado del criterio, aunque también es cierto que en su redacción acostumbra a tener un papel decisivo el estudio del testigo y de las condiciones de observación.

(4).-Añadamos de pasada que junto a un fenómeno básico conformando el grueso de la casuística OVNI bien podría encontrarse algún fenómeno sumamente infrecuente que habría pasado desapercibido a las disciplinas científicas y al ser asimilado ahora a esta colección de casos no correría mejor suerte.

(5).-Existe al menos media docena de casos de este tipo, que bien merecen se les dedique más tiempo en alguna próxima ocasión.

Manuel Borraz -7.2.84-
(Barcelona)

LA OBSERVACION DE LOS ALCAZARES DE JUNIO 1979 : UNA REFLEXION SOBRE LA "CUESTION OPINATICA"

0.- CONOCIMIENTO DE LA OBSERVACION

El presente suceso me vino a través de una comunicación personal. Una persona recibió carta de un profesor en la que decía que una alumna suya había tenido una observación OVNI en aguas del Mar Menor durante el verano de 1979, adjuntando un dibujo del objeto y un pequeño test de preguntas. Puesto en mi conocimiento la existencia de la presente observación me puse en contacto con el referido profesor, con el que tuve una muy larga y agradable conversación que sirvió para completar una primera impresión de lo sucedido.

1.- METODOLOGIA EMPLEADA

Se realizaron tres encuestas; la primera de ellas la efectuó el profesor de la testigo D. Juan de Dios Molina Verdú y formaba parte de la carta. Las otras dos son baterías de preguntas que se realizaron con una separación temporal de tres meses : la primera antes de la Navidad del 79-80 y la siguiente durante los meses de febrero y marzo de 1980.

He optado por dejar intacto la forma de expresión de la testigo bajo el riesgo de que algunos párrafos determinados no se comprendan bien o no queden del todo claros.

Se presentan las encuestas tal y como fueron realizadas, es decir, en forma de preguntas - respuestas a fin de evitar que el estilo literario pueda añadir algo que distorsione los justos términos en que se desarrolló la investigación así como la comprensión del suceso en sí.

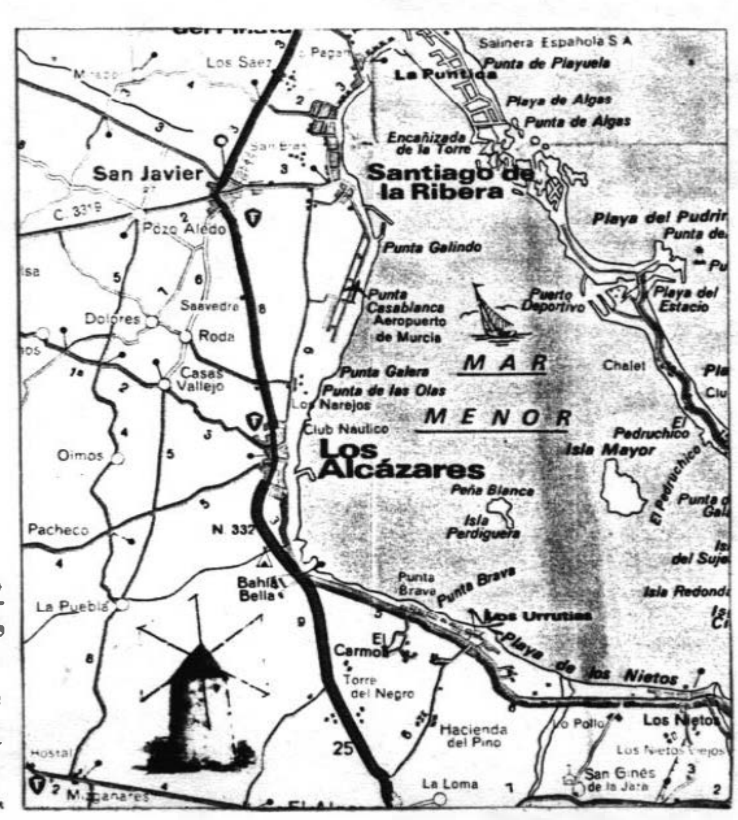
La primera encuesta, que fue realizada por el profesor Molina Verdú contiene tanto el relato de la testigo como unas preguntas sobre el mismo. Hemos decidido dejar intacta la expresión de la testigo aunque muy a pesar mio haya de colocar signos de puntuación, ya que de otra forma el relato se convertiría en un verdadero jeroglifico. (La testigo unía todas las frases con la conjunción "y" y el adverbio "además". Así mismo utilizaba palabras y frases propias de un ambiente poco culto y básicamente rural).

Tras entrar en contacto con Encarna (nombre real de la testigo) observé que no serviría de mucho realizar la investigación según un patrón standard. Ya en un principio el profesor Molina me puso al corriente de su forma de ser. Convenimos en que él hablaría con ella y trataría de romper esa desconfianza y sequedad propia.

En las tandas de preguntas que aparecen en las dos últimas encuestas muchos de los conceptos, hay que subrayar que las respuestas de Encarna fueron tal y como aparecen. Sólo en algunas ocasiones dudaba o realizaba algún gesto complementario a la respuesta dada. En ninguna de ellas existió un atisbo de

explicación y había que pedirselo ; aun así eran muy escuetas.

2.- SITUACION GEOGRAFICA Y OTROS DATOS DE INTERES



La localidad de Los Alcázares se encuentra situada en el término municipal de San Javier (proximamente formará municipio propio) a orillas del Mar Menor. Este mar, con una profundidad media de 6 m. se encuentra separado del Mar Mediterraneo por una barrera de arena conocida como La Manga del Mar Menor.

Geológicamente, Los Alcázares, se encuentra en un terreno perteneciente al Plioceno Superior y Cuaternario, en el que las rocas de tipo sedimentario son componente principal con predominancia de conglomerados y arcillas rojizas.
Sin embargo, las islas cercanas (Perdiguera y Mayor) poseen rocas intrusivas como dacitas, andesitas, basaltos, traquitas, etc, correspondientes al mioceno medio.
No existen por otro lado ningún accidente geográfico de importancia.

Cerca de Los Alcázares existen dos bases militares de cierta importancia, nos referimos a la Academia General del Aire y al Aeropuerto militar de Los Alcázares. Así mismo posee un puerto -- aunque es deportivo, sin que exista tráfico marítimo de importancia.
La población es fundamentalmente veraniega, alcanzando su máximo en los meses de julio y agosto, llenando campo y playas como en la que ocurrió la presunta observación de un objeto sumergido -- que estudiamos.

3.- PRIMERA ENCUESTA

3.1.- EL RELATO

" Estaba bañandome en la playa de Los Alcázares cuando me metí para "adentro", fuí a "capuzarme" y fue cuando vi - el aparato. Primero me creí que era una lata pero puse el pie - encima y me dió un calambre en el pie. Entonces miré de nuevo y ví que era una cosa grande y con luces de muchos colores grandes; las luces se encendían y apagaban. Además no había ninguna

hierba y ninguna alga y después dí muchas vueltas y nada más que pude ver la mitad.

Tenía una palanca muy negra, además el aparato era blanco y un poco amarillo y hacía un ruido cuando las luces se - encendían y se apagaban, un ruido muy flojo. Tambien lo hacía nada más que debajo del agua. Cuando saqué la cabeza no se - oía el aparato. Al otro día también estaba allí. Pasaron unos días se fue el aparato y quedaron unos cables en tierra y despues havían hoyos muy hondos porque una amiga mía se metió y se coló en un hoyo y todos creíamos que se había ahogado; salió la cria como se había metido. Al otro día miré yo y no estaba, estaba muy cerca de la playa, de la orilla, y el agua - por la noche rebotaba y salpicaba mucha agua, y parecía que el mar se derrotaba y toda la gente salió para ver lo que era y nada más que se vió una barca pequeña y en ella se vieron - dos hombres, y luego los hombres calleron al mar y la barca - volvió a su sitio; además estaba rajada por la electricidad ; cada día se movía el agua y rebotaba un poco ".

Hasta aquí el relato de la testigo. Sin embargo y antes de continuar creo necesario hacer unas aclaraciones a ciertas frases aparecidas en el mismo:

- Cuando dice " ... y nada más que pude ver la mitad." se refiere a la mitad inferior. El objeto estaba pegado al suelo.
- "La cria salió como se había metido" se refiere a su vez a que no salió con síntomas de ahogo ni muy asustada, aunque - sí un poco como se comprobará más tarde.
- En el relato la testigo mantiene que el ruido "era muy flojo". En verdad es que era muy fuerte; la diferencia se debe a un lapsus de escritura de la testigo que he decidido mantener y no alterar
- "Rajado por la electricidad" se refiere a chispazos electricos, que utiliza como simil.
- "Parecía que el mar se derrotaba" significa que el mar se - movía y parecía como si tuviese oleaje.

3.2.- LAS PREGUNTAS

En letra minúscula aparecen las preguntas, a continuación y en letras mayúsculas las respuestas. Cuando aparezca texto entre paréntesis se refiere a comentarios del autor.

- ¿ En qué fecha viste el objeto ? EN JUNIO DE ESTE AÑO (se - refiere a Junio de 1979)
- ¿ Estabas bañandote sola ? NO, HABIA GENTE.
- ¿ Estabas muy lejos de la playa ? SI
- ¿ Estaba el objeto a mucha profundidad ? SI
- ¿ Vio el objeto alguien más que tú ? SI, UN HOMBRE VIEJO
- ¿ Se lo contaste a alguien ? NO
- ¿ Volviste a verlo despues de ese día ? SI, PERO UN POCO FUERA.
- ¿ Con quién fuiste a verlo ? CON MI AMIGA
- ¿ Viste cuando se fue ? SI
- ¿ Dónde estaban los cables que viste ? DEBAJO DEL AGUA
- ¿ Cómo eran ? BLANCOS Y GRUESOS

- ¿ Los agujeros eran grandes, profundos ? SI.
- ¿ Quien es esa amiga tuya ? UNA QUE VIVE AL LADO DE MI CASA.
- ¿ Cuanto tiempo permaneció tu amiga bajo el agua ? UN RATO.
- ¿ Fue alguien a salvarla ? SI, MI HERMANO.
- ¿ Contó lo que le pasó debajo del agua ? NO.
- ¿ Qué pensaron tus padres de todo esto ? QUE ERA UNA BROMA.
- ¿ Cómo pudiste ver por la noche que el agua del mar salpicaba ? PORQUE NOS ASOMAMOS Y SALPICABA FUERTE.
- ¿ Se oía ruido ? SI.
- ¿ Conoces a los hombres de la barca ? NO.
- ¿ Has visto alguna vez algo parecido a lo que viste ? NO.
- ¿ Cuantos años llevas veraneando en Los Alcázares ? SIETE.
- ¿ Volviste a ver a los hombres de la barca ? NO.

Hasta aquí el cuestionario realizado por su frofesor. A primera vista faltan detalles, y los que aparecen no están muy claros. Fue en base a esta información como se comenzó la investigación.

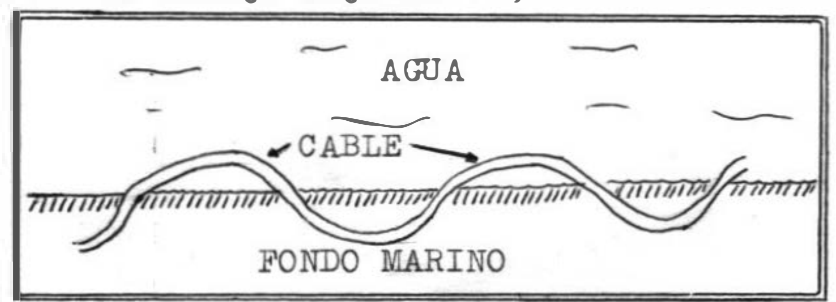
En la conversación mantenida con el prof. Molina me interesó saber cómo habia sido el que la muchacha contase el suceso - tan de repente. Este me narró que a fín de amenizar la clase propuso un tema de discusión y como pocos días antes se había televisado un programa sobre OVNIs eligió el tema OVNI ya que era entretenido. Cuando relató su vivencia habló"por los codos" repitiendo muchas veces los mismos conceptos.

4.- SEGUNDA Y TERCERA ENCUESTAS

Se han unido estas dos encuestas para dar una mayor visión - de conjunto. En las dos encuestas había preguntas que se repetían a fín de comprobar las respuestas y otras que tenían la específica misión de servir de compás de espera tratando de relajar al - testigo antes de iniciar una tanda de preguntas referentes a detalles de la observación. Estas preguntas también fueron realizadas en su colegio y a la salida de clase. No fue posible acceder al domicilio de la testigo por dos razones fundamentales: la primera se basa en la negativa de la testigo a darlo con precisión; la segunda por un temor que la misma tenía a que su relato del - suceso llegase a conocimiento de sus padres.
- ¿ Cómo te llamas ? ENCARNA GONZALEZ VERDU.
- ¿ Cuantos años tienes ? ONCE.
- ¿ Dónde vives ? POR ALLA. (señala con el dedo)
- Oye, ¿ es verdad que viste un objeto bajo el agua ? SI.
- ¿ Cuando lo viste ? NE JUNIO DEL AÑO PASADO.
- ¿ Dónde estabas ? BAÑANDOME EN LA PLAYA.
- ¿ Cerca o lejos de la orilla ? LEJOS.
- ¿ Estaba el objeto a mucha profundidad ? SI.
- ¿ Cuanta ? DOS METROS. (duda un poco)
- ¿ Qué pensaste al verlo ? QUE ERA UNA PIEDRA.
- ¿ Por qué lo pisaste ? NO LO SE (la manía de los niños de - tocarlo todo)
- ¿ Qué te pasó ? ME DIO UN CLAMBRE.
- ¿ Cómo te dió ? FUERTE.

- ¿ Cómo era el objeto ? COMO LA RUEDA DE UN CAMION.
- ¿ Y por arriba ? PLANO Y REDONDO.
- ¿ Entonces, la palanca ... ? SI, ERA MUY NEGRA.
- ¿ Más grande que el objeto o más pequeña ? MAS PEQUEÑA.
- ¿ Y las luces ? SI,ERAN MUCHAS DE MUCHOS COLORES: BLANCAS, AZULES, ROJAS, ... (parece que va a seguir pero se detiene).
- ¿ Cuantas veces tocáste el objeto ? DOS.
- ¿ Y la palanca ? MUCHAS VECES.
- ¿ Te dió "electricidad" esas veces ? NO.
- ¿ Cuando veias el objeto ? POR LAS MAÑANAS, POR LAS TARDES NO ESTABA.
- ¿ Hacía ruido ? SI MUCHO.
- ¿ Cómo era ese ruido ? MUY FUERTE.
- ¿ Si tuvieras que compararlo con algo conocido, con qué lo - harías ? CON NADA, PORQUE CREO QUE NO EXISTE.
- ¿ Pero tu lo comparaste con el de un avión ? SI.
- ¿ Entonces ... ? ERA MAS RARO, MAS RARO. (Insistencia)
- ¿ Viste si se movió la palanca alguna vez ? NO.
- Y el objeto ¿ lo viste moverse alguna vez ? NO, SOLO CUANDO SE FUE.
- ¿ Viste tu sóla el objeto ? NO.
- ¿ Quién lo vió además ? MI AMIGA Y UN SEÑOR VIEJO.
- ¿ Quién era ese señor ? UNO VIEJO CON GAFAS MUY GRANDES.
- ¿ Qué hizo ? SE SALIO CORRIENDO HACIA FUERA.
- ¿ Qué cosa hacía los agujeros ? LOS CABLES.
- ¿ Cómo eran estos ? BLANCOS Y GRUESOS. (Hace un circulito - con los dedos para determinar el grosor; no más de 3 cm. de - diámetro.)
- ¿ Se enterraba el objeto ? NO
- ¿ Y los cables ? A VECES SI Y AVECES NO.
- ¿ De qué color era el objeto ? AMARILLO CLARO; BLANCO Y AMARI LLENTO.
- ¿ Cómo hacía los cables los hoyos ? RAPIDAMENTE.
- ¿ Cómo eran los hoyos ? PROFUNDOS Y GRANDES (Hace un circulo con las dos manos)
- ¿Se unian los cables entre sí o nó ? NO.
- ¿ Después de que te diera el calambre notaste molestia o dolor en alguna parte de tu cuerpo ? NO.
- ¿ Vió tu hermano el objeto ? NO.
- ¿ Entró tu hermano a salvar a tu amiga que se había metido en el hoyo ? SI.
- ¿ Entonces por qué no vió tu hermano el objeto ? PORQUE SE HA BIA MARCHADO.
- ¿ De donde salían los cables ? DE DEBAJO DEL OBJETO.
- ¿ Había algas alredrdor del objeto ? NO
- ¿ Y peces ? SI, PERO CUANDO LLEGABAN CERCA DEL OBJETO SE IBAN.
- ¿ Tenía patas el objeto ? NO.
- ¿ Lo viste siempre en el mismo lugar ? NO
- ¿ CUANTAS VECES DENTRO ? DOS. ¿ y fuera ? UNA.
- ¿ Cuanto tiempo veías el objeto ? UNOS CINCO MINUTOS.
- ¿ Y cuantos días ? VARIOS (duda), TRES VECES.

- ¿ Es verdad que tu amiga se coló en uno de esos hoyos ? SI.
- ¿ Cuanto tiempo ? MEDIA HORA.
- ¿ Al salir como se encontró tu amiga ? UN POCO ASUSTADA.
- Oye, ¿ Qué les pasaba a los hoyos ? QUE SE CERRABAN CON MUCHA RAPIDEZ.
- Y los cables, ¿ Cómo íban ? ASI (Hace ondulaciones con la - mano - ver dibujo adjunto -)



- Me puedes explicar eso del salpique. PUES ESTABAMOS TODOS --- DENTRO Y DE PRONTO OIMOS UN RUIDO MUY GRANDE, SALIMOS Y ESTABA SALPICANDO EL AGUA.
- ¿ Salpicaba cerca o lejos de la playa ? UNAS VECES CERCA Y OTRAS LEJOS.
- ¿ Vió mucha gente lo del salpique ? UNA POCA GENTE.
- ¿ Y el ruido ... ? SI, MUCHA GENTE.
- ¿ Cuando salpicaba ? POR LA NOCHE. ¿sólo? SI.
- ¿ Cómo era el ruido cuando salpicaba ? UERTE Y RONCO.
- ¿ Qué decía la gente de todo eso ? NADA, NO DECIA NADA.
- ¿ Cuando lo viste por última vez ? CUANDO IBA POR LAS BOYAS.
- ¿ Te acuerdas que tal tiempo hacía ? ESTABA NUBLADO Y HACIA - VIENTO MUCHOS DIAS.

Hasta aquí el resumen de las dos encuestas. No hace falta ser un lince para percibir contradicciones en las respuestas de la testigo, contradicciones que sin afectar a lo fundamental de la observación si son lo suficientemente importantes para dilucidar la realidad objetiva, la realidad subjetiva o la falsedad del suceso.Por ello, antes de entrar en el análisis de la misma,debemos estudiar al testigo.

5.- LA TESTIGO

Encarna Gonzalez Verdú, de 11 años de edad y 10 en la fecha de la observación es una chica alta y delgada, estudiando aquel año de 1979-80 quinto curso de Enseñanza General Básica, siendo una de las mejores de su clase. Seca y segura en el hablar, aunque dudase en pequeños datalles , respondía unicamente a la pregunta que se le formulaba sin extdenderse en explicaciones de ninguna clase tal y como ha quedado de manifiesto; por esta razón el cuestionario contiene preguntas que de otra forma hubiesen sido innecesarias. Con un lenguaje sencillo, basicamente -- huertano estuvo dispuesta a contar su vivencia aunque se mostró excesivamente desconfiada en un principio, lo cual choca con el hecho de su primer relato, en el que habló mucho más de lo que ella acostumbra a hacer. Poco a poco fue despegandose y minoró su desconfianza aunque continuó con su aconstumbrada sequedad.

6.- REFLEXIONES

He tomado este caso para presentar una reflexión sobre un problema que considero importante dentro de la investigación - ufológica; me refiero a lo que denominaré " la cuestión opiná tica ", que podría entenderse como un pluralismo de ideas,pen samientos y opiniones sobre un mismo suceso.

Esto que en principio podría parecer algo sin mucha tras- cendencia, cobra importancia cuando se observa lo aconstumbra dos que están los que se dedican al estudio del OVNI a medir- los sucesos, su extrañeza y credibilidad, por opiniones de ter ceros, así como a enzarzarse en discusiones que pocas veces - aclaran las posturas de cada parte.

Con referencia al caso relatado se podrían aducir muchas - razones por las cuales lo hemos escogido para presentar esta - breve reflexión, sin embargo sólo destaco una : supuestamente, existe una facil explicación de los hechos.

La primera pregunta que se plantea es si esta observación corresponde o nó a lo que entendemos por suceso OVNI. Ya desde el principio se podrían mantener dos posturas. La primera sos- tendría que no se debía tomar como OVNI, ya que el que no ten- gamos una explicación " a mano " no significa su inclusión"de facto" en un catálogo de observaciones no identificadas; de — otra forma, esta postura pretendería no calificar dentro de la fenomenología aquellos sucesos de los que no tengamos concien- cia de su manifiesta extrañeza. Por otro lado, la segunda pos- tura mantendría un punto de vista opuesto : se podría califi — car como presunto hecho OVNI aunque no existiese una extrañeza manifiesta. Este razonamiento se basaría en dos proposiciones fundamentales :

1- El suceso ha sido narrado dentro del contexto OVNI. Incluso los hechos más cotidianos no son explicados en su totalidad. Algunos, incluso, no pueden ser explicados - siquiera satisfactoriamente. En cambio ninguno de estos hechos cotidianos aparece referido en el contexto OVNI.
2- Alguna de las partes, condicionantes, etc de aquellos - fenómenos tenga relación con el fenomeno OVNI. Aquí se plantearía una especie de "principio de extensión" por- el que se mantendría que cabe en el fenómeno todo lo - que con él está relacionado.

En estas condiciones la observación de Los Alcázares pue- de ser contemplada bajo ambas perspectivas y, en consecuencia , los resultados serán muy distintos : exclusión automática o in- clusión en un catálogo provisional.En este punto se plantearía una segunda cuestión: ¿ Cual de las dos perspectivas es la co — rrecta ? ¿ cual de las dos plantea mayores cuestiones a resol — ver ?. Nuestra respuesta se inclina por la segunda postura.

Se podría decir que el suceso es perfectamente explicable - asimilandolo a un aparato convencional con alguna función espe- cial que desconocemos (primera postura). Así mismo se podría mantener que pese a que el suceso es explicable no queda correc tamente explicado, por lo que dicha explicación no debería de - servir de base en su exclusión (segunda postura).

Tomemos un ejemplo y pensemos en una explicación convencional: el objeto avistado es un aparato destinado a tender un cable submarino. Esta explicación por lo demás sugestiva podría mantenerse valorando alguna de las respuestas de la testigo (el objeto hacia hoyos con los cables, estos se enterraban, los cables quedaron en el lugar (?),etc) pero no podría explicar cómo se procede al tendido submarino de un cable en una playa que en verano es visitada diariamente por decenas de personas (p. ej.).

Otra explicación : la observación es una fabulación.Esto podría explicar muchas de las contradicciones de la testigo (al tener 10 años no habría sabido urdir todo el suceso de una forma coherente) y, por lo tanto,se excluiria el suceso de la fenomenología OVNI. Sin embargo quedaría por resolver una cuestión importante : ¿ por qué la muchacha urdió una mentira cuyo resultado fue una presunta observación OVNI ? ¿ Existe alguna motivación especial que induzca a fabular sobre OVNIs ?. Respuestas a estas y otras preguntas derivadas podrían arrojar luz sobre algún aspecto concreto del fenómeno OVNI.

Como se puede observar aquí se ha planteado la existencia de puntos de vista que tras ser aplicados obtienen resultados dispares. La elección depende del investigador y ello representa lo que hemos denominado " cuestión opinática " ; en efecto, observemos como la investigación de muchas observaciones ha llevado siempre consigo una confrontación de opiniones e ideas. Nuestra idea es que esto aunque parezca una traba no lo es; al contrario,tiene un sentido enriquecedor en la comprensión de la propia fenomenología, a la par que evita en gran medida la subjetividad unilateral del investigador y el temido aislamiento entre los que nos preocupamos por esclarecer del tema OVNI.

Francisco José Sarabia S.
Alicante, Enero de 1984

PUBLICACIONES

De muy reciente aparición es la obra de Vicente Juan Ballester Olmos, "OVNIS: EL FENOMENO ATERRIZAJE",en edición en rústica,la cual nos llega revisada con respecto a la que fuera primera edición en la desaparecida colección Otros Mundos,de la misma editorial Plaza & Janés.Por su contenido y precio (325),creemos que es una notable contribución a la Ufologia Nacional y un serio exponente del buen hacer de nuestro amigo y compañero.Recomendamos su lectura.

CORRESPONDENCIA DEL LECTOR

Con motivo del envio de CdU nº 4 fuera de nuestras fronteras,ya hemos hablado en estas mismas páginas de la colaboración que nos prestan dos - estudiosos de probada seriedad.De manos de uno de ellos,desde Argentina recibimos con fecha 26/2/84 la siguiente carta para su publicación:

Muy Apreciado señor Gascón Valldecabres:

Merced a la gentileza de mi representante en Sevilla,D. José Ruesga Montiel,he tenido la posibilidad de apreciar el mayúsculo trabajo que representa para vuestro grupo,"Cuadernos de Ufologia".Es así,como de su lectura,me topo con su artículo informe de un caso negativo.(Ver CdU nº 4).De su lectura y posterior evaluación me han quedado varias interrogaciones,pero en manera especial,me voy a permitir disentir con Vd,en cuanto hace a - vuestras apreciaciones en el "Corolario".

Sin dudas que los investigadores nos encontramos casi siempre con un cúmulo de material informático,que suele proceder,en muchas oportunidades, como yo las califico INCDT (Información no confirmada de terceros).Estas situaciones,a priori,no nos obligan a desestimar esos casos,aún cuando se nos puedan lucir como negativos.Es materia del investigador,y Vd. lo debe saber muy bien,dilucidar lo real y lo falso en cuestiones OVNI.Y en ello radica la importancia de nuestra labor.Aún para el caso,como Vd. explica, que nos aventuremos en el terreno de la "descalificación".

Por otro lado y respetando su personal apreciación,he de permitirme decirle,que no puede Vd. afirmar que esas situaciones automáticamente "descalifican",tanto a testigos,informantes e investigadores.Ello significa que tan solo su verdad es real.Otros investigadores,pueden muy bien dejarse - llevar por sus propias convicciones,pero el tiempo y posteriores estudios de sus pares,pueden mejorar o complementar esas convicciones,en pro de un provecho positivo para todos.Pero significar en un escrito que casos que a "prima facie" resultaren negativos,me luce que no corresponde a un investigador de su categoria,y mucho menos cuando dicho material se inserta en - una publicación que pergueña calidad y unión de los investigadores.Ha caido sin quererlo,lo presumo,en la "antiufologia".

Hay más de un investigador de escritorio,que nos ha servido con un trabajo silencioso y fecundo;y hay cientos de trabajos "de campo" que dejan - mucho que desear.

Precisamente su informe,no es del todo fluido que se pueda esperar,aunque si bien aporta algunos detalles negativos,hay otros que abren nuevas interrogantes.Me atreveria a calificar dicho caso de dudoso,pero no por ello negativo.

En la espera de que la presente,solo sirva para concientizar entrambos, ya que de la diferente forma de enfocar el proceso,hemos de arribar a sanas conclusiones,hago propicia la presente,para presentarle mis personales saludos desde Argentina.

Atte. suyo

MARIO LUIS BRACAMONTE BAEZ

C.C. 103
5800-RIO CUARTO (Córdoba)
República Argentina

Hemos recibido en las últimas fechas muchas colaboraciones para incluir en anexo,colaboraciones todas ellas de publicaciones de indudable interés general,pero debido al hecho que hemos de guardar un cierto número de páginas en el contenido de esta publicación,hemos preferido incluir las adjuntas informaciones servidas por Vicente Juan Ballester,las cuales ya nos han llegado reproducidas a fotocopias.

Toda la información que resta,prometemos que será incluida en próximos números,dando cumplida respuesta al interés despertado por nuestros colaboradores.

Esperamos que sepais comprender las causas que nos llevan a seleccionar en esta ocasión el contenido,hecho que redunda indudablemente en los costos.

Quisieramos aprovechar este espacio que nos resta,para hacer incapié en la extensión de los trabajos y su presentación,al tiempo que deberemos hacer ver que los trabajos de opinión son buenos,pero que no deben ocupar en nuestra publicación un espacio desmedido en detrimento de r sultados - de ENCUESTA y ANALISIS.En evitación de que en un futuro esto pudiera ocurrir,CdU tendrá las siguientes secciones fijas:

EDITORIAL
DIALOGANDO
ENCUESTA
ANALISIS
INFORMACION GENERAL
CORRESPONDENCIA DEL LECTOR
ANEXO

Queremos hacer notar igualmente que,el contenido del próximo número 6 ya está completado,así como parte del 7.Estos contenidos solo serán modificados en su totalidad o en parte,conforme dicte la importancia,urgencia o actualidad de los trabajos receptados para su publicación.

(pasa a la página 31)

NOTA DE INTERES

En recientes fechas ha sido confirmada la representación para España en la persona de José Ruesga Montiel,de la SUF (Sezione Ufologica - Fiorentina) de Florencia (Italia),la cual publica IL GIORNALE DEI MISTERI.

De igual forma y desde Dcbre de 1981,ostenta la representación para España del COR (Centro Ovnilogico Riocuartense),de la ciudad de Rio Cuarto (Argentina),que publica MUNDO OVNI.

En ambos caso se pone en conocimiento de nuestros colaboradores por si alguno de ellos está interesado en contactar,recibir información o publicar sus propios trabajos en las citadas publicaciones.

ATERRIZAJE DESVELADO POR MEDIO DEL PLANISFERIO CELESTE Y EL SENTIDO COMUN

Por J.A.FERNANDEZ PERIS

1. Introducción

A mediados de 1982, durante nuestra labor sistemática de revisión de la casuística Tipo I, junto a Vicente-Juan Ballester Olmos, tuvimos la primera oportunidad de estudiar el presente supuesto caso de aterrizaje. Al constatar que la documentación existente era relativamente reducida (1), decidimos gestionar su reencuesta, aunque sin éxito por el momento.

Ante tal tesitura hemos decidido realizar ya el análisis de la información disponible, el cual será preliminar por necesidad hasta el día en quese lleve a cabo una reencuesta directa. Sólo entonces se podrá dar una conclusión definitiva. Sin perjuicio de ésto, debemos dejar constancia de la bondad de nuestro estudio, que hemos intentado hacer con el máximo cuidado y exhaustividad posibles en las actuales circunstancias.

2. Los hechos

Hacia las 0,40 horas del lunes día 14 de octubre de 1968, mientras Manuel Morán Canseco, mecánico, de 49 años, se encontraba en su domicilio en las cercanías de Zafra (Badajoz), concretamente a unos 2 km al sur de dicha población y en las proximidades de la carretera a Huelva, fue alertado por su hijo mayor, de 27 años, y por un sobrino, de 26 años, de la presencia de un extraño objeto luminoso. Salió al exterior y pudo constatar la veracidad de tales afirmaciones. Se trataba de una "especie de semicircunferencia de unos 10 m de diámetro", de color rojo fuerte, que emitía "luz azul por los lados". Su aspecto era indefinido y estaba estático y silencioso, al parecer en el suelo, a unos 300 m de distancia (dirección SE aproximadamente).

Los testigos intentaron aproximarse a pie al fenómeno, pero al alcanzar el lugar donde creían haberlo visto, pudieron comprobar que éste se había trasladado, sin haberlo advertido ellos, unos 1.000 m de distancia y ligeramente hacia el sur. Extrañados, intentaron de nuevo llegar hasta el OVNI, pero, como había ocurrido anteriormente, cuando llegaron a donde supuestamente debía estar, el objeto se había alejado otros 400 m en dirección SE aproximadamente, sin que ellos tampoco se hubieran apercibido del movimiento. Ante ello,

decidieron regresar a su casa. Durante el camino de regreso siguieron observando el fenómeno.

La observación duró en total unas 2 horas aproximadamente. La noche era clara, siendo visibles la Luna y las estrellas.

3. Matizaciones previas

No es posible realizar el análisis del caso sin antes haber matizado una serie de puntos relativos a la propia observación. Así, se hace evidente que las afirmaciones de los testigos relativas a datos numéricos (distancia y tamaño del fenómeno) sólo deben ser tomadas como lo que son: burdas estimaciones sin prácticamente ningún valor per se.

Por si alguno de los lectores pudiera escandalizarse ante nuestro juicio, le proponemos responda a las siguientes preguntas: ¿cómo se puede aventurar durante la noche el tamaño de un cuerpo luminoso desconocido?, o ¿cómo se puede concretizar por la noche la distancia a la que se halla un cuerpo luminoso desconocido?. Recordamos al lector los grandes errores de apreciación que en la noche afectan a la vista humana.

Un axioma básico en la psicología de la percepción está referido a que las declaraciones de los testigos relativas a magnitudes espaciales, en los avistamientos nocturnos, distan mucho de ser fidedignas. Principio que, en general, también reza para las observaciones diurnas.

Por otro lado, debemos resaltar, por si el lector no ha caido aun en la cuenta, que el presente suceso se produjo en pleno mes de octubre de 1968, mes de efervescencia "platillística" donde los haya habido (impacto de la serie televisiva "Los Invasores", masiva presencia del tema OVNI en todos los medios de información, etc.). Es un dato a no olvidar.

También hemos de hacer notar algunos factores relativos a las circunstancias en las que se llevó a cabo la observación. Así tenemos que la fecha, mes de octubre, no era la más propicia para que el testigo pudiera reconocer los normales estímulos luminosos de su entorno, cosa que sí ocurre, por ejemplo, en los meses estivales, en los que la posibilidad de "mirar al cielo" es mucho mayor. Unido a ello, se encuentra además el hecho de lo tardío de la hora en que se produjo la observación, 0,40 de la madrugada, que imposibilitó al testigo corroborar su visión en los días subsiguientes, dado que eran ya laborales.

4. Análisis

En principio, la descripción que el testigo da del fenómeno en sí no resulta en absoluto anómala, sino más bien asimilable a una de las muchas luces que son visibles durante una noche cualquiera y cuyo origen es muy variado (casas lejanas, aviones, estrellas, etc.). Lo que resulta extraño de este suceso, y que ha hecho se clasificara hasta ahora como OVNI, son sus aparentes desapariciones y subsiguientes apariciones instantáneas en otro lugar más alejado.

Podría caerse en la tentación de concluir, visto lo anterior, que tenemos ante nuestros ojos uno de esos casos que parecen desafiar la física actual. Pero ello sólo se podría considerar en una lectura superficial, pues, si la hiciéramos profunda y crítica, la conclusión sería bien distinta, más simple y realista.

En concreto, es evidente que si un objeto luminoso se halla a una gran distancia del observador y cercano al horizonte, el pequeño ángulo visual con que lo aprecia puede llevarle a interpretar erróneamente que dicho objeto se encuentra en el suelo y, en algunas ocasiones, incluso a creerlo situado en las cercanías. En tales casos, cuando la persona trata de llegar hasta donde cree se halla el fenómeno, descubre con sorpresa que no se encuentra ubicado en la zona pensada sino más lejos, y aunque intenta de nuevo aproximarse a él, comprueba que nuevamente se halla más lejos, y así sucesivamente.

Nosotros pensamos que es evidente, en el caso que consideramos, que debió ocurrir algo similar, es decir, los testigos asignaron al fenómeno observado una separación infinitamente menor a la real, por lo que siempre que trataron de acercarse , dicho objeto luminoso se presentaba en otro lugar, a mayor distancia, sin mediar desplazamiento alguno real.

Visto lo anterior, la observación quedaría reducida a una luz, vista durante unas 2 horas, a baja altura angular respecto al horizonte, silenciosa y estática. Ni más ni menos. Los aparentes cambios de posición del objeto serían debidos a errores de apreciación. De hecho, en la primera y tercera visualización de la luz, ésta se encontraba en la misma dirección SE aproximadamente.

¿Qué hipótesis, pués, podría satisfacer racionalmente esta visión?. Descartamos avión, satélite artificial o globo sonda por su movilidad (la luz se mantuvo, como mínimo, 120 minutos a la vista de los testigos), antena,

edificación, etc. (en ese caso serían vistas a diario), y fraude (aunque nunca es descartable, no hay evidencia que lo señale). Nos queda, pués, el estímulo astronómico como responsable potencial.

Pasemos revista ahora a los cuerpos astronómicos posibles:

a) La Luna. No es aceptable, puesto que era observada a la vez que el "OVNI".

b) Un planeta. Consultadas las efemérides astronómicas para dicha fecha (2), hemos comprobado que ni Venus, ni Marte, ni Júpiter eran visibles a la hora de la observación. Hay qua descartar, por tanto, estos astros.

c) Una estrella. Podría encajar a priori, puesto que los destellos azulados del fenómeno observado son típicos de las estrellas. Sin embargo, es necesario confirmar esta "pista" con la ayuda de una valiosa y sencilla herramienta: el planisferio celeste. El resultado es el siguiente: ese día, a esa hora y en dirección E-ESE, se hallaba Sirio en su posición orto, pudiendo ser ya visible.

5. Conclusión y recomendaciones

La conclusión es obvia: se trató de la observación de la estrella Sirio en su salida. Esta hipótesis explicaría perfectamente el pequeño ángulo de elevación respecto al horizonte del fenómeno observado, sus destellos azulados, su silencio, su situación geográfica y su inaccesibilidad.

Este es un ejemplo perfecto, a nuestro juicio, de un problema clave que afecta a nuestro estudios de Ufología: la necesidad del proceso de depuración de la casuística. Si no depuramos nuestros catálogos e intentamos aplicar una mayor rigurosidad cada día, nunca podremos superar la etapa de balbuciente pre-disciplina científica en que se encuentra la Ufología desde hace décadas. Sirve también este incidente para ilustrar la utilidad de las efemérides astronómicas y del planisferio celeste, "instrumento" este que todo ufólogo debería poseer y aplicar para el análisis de las hipótesis astronómicas (estelar y planetaria) en los distintos casos. !Cuantos errores podrían evitarse así! (3).

Finalizamos con una pregunta malévola: ¿hasta qué punto este suceso -con su inherente dosis de ilusión- pudo influir en el supuesto avistamiento de un "ser verde" en el km 3 de la carretera Zafra-Huelva un mes después, presuntamente tenido por un compañero de trabajo del testigo?. Quizás no sea una pregunta tan malévola, la dejamos simplemente en el aire...

VALENCIA, marzo de 1984

Notas y referencias

1. La información disponible sobre este caso es doble; un cuestionario del CEI del tipo resumido, cumplimentado por el testigo el 4-12-68, y una carta-cuestionario remitida por V.J.Ballester Olmos al testigo el 9-4-74 y contestada por éste el 25 del mismo mes.

2. Anuario del Observatorio Astronómico de Madrid para 1968. Dirección general del instituto geográfico y catastral, Madrid, 1967.

3. A este respecto creemos interesante incluir unas palabras de precaución para el ufólogo que se decida a emplear el tandem efemérides astronómicas-planisferio celeste. Nos referimos al problema que puede plantear el tema de la declinación magnética, sumada a otros errores, en cuanto a la perfecta identificación de un cuerpo estelar.

   Para España la declinación magnética es occidental, es decir, el Norte geográfico se encuentra a la izquierda del Norte magnético (que es el que señala realmente la brújula), y oscila entre los 10 y 15º, pues varía cada año. Así, sumando el error que se produce al tomar una dirección, el propio error de la brújula y, sobre todo, el error del testigo al recordar la ubicación del fenómeno que se está estudiando, más la declinación magnética, se puede llegar fácilmente a una diferencia de unos 30º entre el Norte magnético alcanzado en dicha investigación y el Norte geográfico, que es el que recogen tanto las efemérides astronómicas como el planisferio celeste. Bien puede ser que al cotejar la dirección hallada y el planisferio suceda que no "veamos" en él, dado el error, el verdadero estímulo astronómico que provocó el suceso. Es fundamental, por tanto, tomar en consideración los factores descritos a la hora del análisis de las hipótesis astronómicas.

4. Agradecemos a Vicente-Juan Ballester Olmos la lectura crítica del presente trabajo, así como las facilidades para consultar las fuentes de información del caso.

SOLICITUD

Para colaborar conmigo en el desarrollo del catálogo ibérico de aterrizajes OVNI, particularmente en la encuesta o reencuesta de este tipo de casos en sus provincias, necesito voluntarios en las siguientes provincias: Albacete, Avila, Burgos, Guadalajara, Huelva, Jaen, Palencia y Segovia.
Ruego a los lectores de CdU que me den nombres de corresponsales suyos en dichas zonas, con el fin de contactar con ellos y pedir su colaboración. Si bien el número de casos en dichas provincias es bajo, los encuestadores disponibles escasean, haciendose gravísimo el problema en Huelva en donde se han reportado gran cantidad de casos y apenas conocemos investigadores fidedignos.
Espero vuestras noticias a la mayor brevedad.

Vicente-Juan Ballester Olmos. C/Guardia Civil, 9. VALENCIA-20.

UFO INFORMATION SERVICE

JUNE, 1983

C.U.F.O.S. PUBLICATIONS

How many?	Item	Price	Post & Hand
	UFO REPORTS INVOLVING VEHICLE INTERFERENCE (Rodeghier)	$8.00	1.6
	PHYSICAL TRACES ASSOCIATED WITH UFO SIGHTINGS (Phillips)	11.00	1.6
	A CATALOGUE OF 200 TYPE-I UFO EVENTS IN SPAIN AND PORTUGAL (Ballester O.)	4.50	1.1
	A HELICOPTER-UFO ENCOUNTER OVER OHIO (Zeidman)	7.00	1.6
	CLOSE ENCOUNTER AT KELLY, AND OTHERS OF 1955 (Davis & Bloecher)	10.00	1.6
	THE LUMBERTON REPORT (Zeidman)	6.00	1.1
	The UFOCAT Codebook (Saunders)	5.00	1.1
	PHYSICAL TRACES OF UFO SIGHTINGS (A Computer Print-out)	10.00	2.0
	Proceedings of the 1981 CUFOS Conference (when available) prob.price	10.00	1.6
	Slide-Cassette sets: UFO/IFO 25.00, UFO PHENOMENON 25.00		1.0
	CLOSE ENCOUNTERS 25.00 All three 72.00		2.0
	Historical Introduction to Blue Book Special Report # 14 (Maccabee)	2.50	.8
	JOURNAL OF UFO STUDIES Vol I, 1979 4.50 Vol II, 1980 6.50		1.0
	Vol III still in production 6.50		1.0
	Statement on the Dexter-Hillsdale UFO Sightings (Hynek)	1.00	.8
	Record: UFO ENCOUNTERS 2 Discs, 9.95 Cassette 11.95		1.3
	Factsheet, UFOs single copy for stamped, self-addressed envelope 10 for $1.00+ .30, 25 for $2.25+ .60, 100 for $8.00+ 1.30		
	A SURVEY OF UFOLOGISTS AND THEIR USE OF THE LIBRARY (Eberhart)	2.00	1.0
	UFO Information Service Catalog		

FROM OTHER COUNTRIES, OTHER CONFERENCES

How many?	Item	Price	Post & Hand
	A SUMMARY OF UFOs AND RELATED EVENTS IN MALAYSIA (Jamaludin)	11.00	1.6
	AN IN-DEPTH REVIEW OF AUSTRALASIAN UFO-RELATED ENTITY REPORTS (Basterfield)	13.50	2.5
	A PRELIMINARY CATALOGUE OF AUSTRALIAN VEHICLE-INTERFERENCE CASES "	3.50	1.0
	A REPORT ON OBSERVATIONS OF UFOs FROM AIRCRAFT CREW MEMBERS IN AUSTRALIA "	3.00	1.0
	A CATALOGUE OF THE MORE INTERESTING AUSTRALIAN CLOSE ENCOUNTERS "	3.50	1.0
	THE UFO-ANTHROPOID CATALOGUE (Moravec)	4.50	1.2
	PSI-UFO PHENOMENA (Moravec)	13.50	2.5
	EXOBIOLOGY & UFOLOGY (Prytz) A Bibliography	12.50	2.0
	Proceedings of the Rocky Mountain Conference on UFO Investigation Vol I	10.00	1.8
	(Contactee Conf., Leo Sprinkle, Coord.) Vol. II, 17.00, Vol. III, 15.00		1.8
	MUFON 1981 Symposium Proceedings	10.00	1.8
	MUFON 1982 Symposium Proceedings	10.00	1.8
	"What the Government Would Know about UFOs If They Read Their Own Documents," Gersten. (one paper from 81 Symp. with referenced docs.)	9.50	1.8

INVESTIGATORS' AIDS

Item	Price	Post & Hand
MUFON Field Inv. Manual	11.00	1.50
Color chips	3.00	.60
"Jupiterscope"	2.50	.50
Soil Sampler	7.00	2.00
Sampling Bags	6 for 1.00	.20

DOCUMENTS & REPORTS

How many?	Item	Price	Post & Hand
	PROJECT "SIGN"	$5.00	1.3
	PROJECT "SAUCER"	2.50	.8
	Transcript of Feb.1949 Conference at Los Alamos Sci. Lab.	2.50	1.0
	PROJECT "TWINKLE" Final Report	3.00	1.0
	"Robertson Report"	5.00	1.3
	"O'Brien Report"	2.50	.7
	RAND Document	4.50	1.00
	Official UFO Reporting Procedures, Packet # 1	5.00	1.30
	" " " Packet # 2	4.50	1.30
	"Condon Proposal"	4.00	.80
	N.A.S. Review of U. of Co. Report	2.00	.60
	Docs. Desc. UFO/Helicopter Overflights of U.S.A.F. Bases in 1975	9.50	2.00
	U.N. Spec. Pol. Comm. Mtgs. of 27 Nov.& 8 Dec., 1978	4.00	1.00
	Foreign UFO Sightings in U.S. Gov. files (from 5 countries)	3.50	.80
	from Canada, PROJECT "MAGNET" Report and P."SECOND STOREY"	7.00	1.80
	from France, REPORT ON UNIDENTIFIED AERIAL OBJECTS (in English)	3.00	1.30
	from the U.S.S.R., in English translation: OBSERVATIONS OF ANOMALOUS ATMOSPHERIC PHENOMENA IN THE U.S.S.R.	4.00	1.00

REPRINTS OF MAGAZINE ARTICLES

How many?	Item	Price	Post & Hand
	UNUSUAL AERIAL PHENOMENA *(Journal of the Optical Society of America, 1953)*	2.00	.4
	ARE FLYING SAUCERS REAL? *(Saturday Evening Post, 1966)*	2.00	.6
	FLYING SAUCER FIASCO *(Look Magazine, 1968)*	2.00	.4
	Sub-total		

REPRINTS *(cont.)*　　　　　　　　　　Balance from other side ______ ______

EVALUATION OF THE CONDON REPORT *(S.U.I.P.R., 1969)* / THE CONDON REPORT AND UFOs *(Bulletin of the Atomic Scientists, 1969)*	3.00	____	.80
FLYING SAUCERS? THEY'RE A MYTH! *(Moskovy Komsolets, 1968)* / UNIDENTIFIED FLYING OBJECTS *(Soviet Life, 1968)*	2.50	____	.60
THE AIR FORCE AND THE UFO *(Aerospace Historian, 1974)*	1.00	____	.40
THE ZETA RETICULI INCIDENT *(Astronomy Magazine, 1976)* and update	3.00	____	.60
WHAT YOU SHOULD KNOW ABOUT UFOs *(Cincinnati Historian, 1975)*	1.00	____	.60
THE UFO PHENOMENON: LAUGH, LAUGH, STUDY, STUDY *(Technology Review, 1981)*	2.00	____	.40

BOOKS

Berlitz & Moore, THE ROSWELL INCIDENT	$10.00	____	1.50
Bray, THE UFO CONNECTION	8.50	____	1.50
Brunstein, BEYOND THE FOUR DIMENSIONS	7.95	____	1.50
Druffel & Rogo, THE TUJUNGA CANYON CONTACTS	3.95	____	1.50
Eberhart, A GEO-BIBLIOGRAPHY OF ANOMALIES	59.95	____	2.20
Flammonde, UFO EXIST!	1.95	____	1.00
Fowler, THE ANDREASSON AFFAIR, Phase II	10.95	____	1.50
CASEBOOK OF A UFO INVESTIGATOR	10.95	____	1.50
Gross, MYSTERY OF THE GHOST ROCKETS	6.95	____	1.50
UFOs, A HISTORY, Vol.1 (1947-8)	12.95	____	2.00
" Vol. II (1949)	13.95	____	2.00
Haines, OBSERVING UFOs	5.00	____	1.50
UFO PHENOMENA AND THE BEHAVIORAL SCIENTIST	18.50	____	1.50
Haisell, THE MISSING SEVEN HOURS	2.75	____	1.00
Hendry, THE UFO HANDBOOK	8.95	____	1.80
Hind, UFOs--AFRICAN ENCOUNTERS	5.95	____	1.00
Hopkins, MISSING TIME	12.95	____	1.50
Hynek, THE UFO EXPERIENCE	8.95	____	1.50
THE HYNEK UFO REPORT	1.95	____	1.00
Hynek & Vallee, THE EDGE OF REALITY	3.95	____	1.50
Jacobs, THE UFO CONTROVERSY IN AMERICA	15.95	____	1.80
Jung, FLYING SAUCERS: The Modern Myth of Things Seen in the Sky	4.95	____	1.00
Larsen, CLOSE ENCOUNTERS: A Factual Report on UFOs (for younger readers)	14.95	____	1.80
Lind, THE CATALOGUE OF UFO PERIODICALS	14.95	____	1.80
McCampbell, UFOLOGY	4.95	____	1.00
Musgrave, UFO OCCUPANTS AND CRITTERS	5.95	____	1.00
Peters, UFOs, GOD'S CHARIOTS?	3.95	____	1.00
Pugh & Holliday, THE DYFED ENIGMA	14.95	____	1.80
R[illegible]elt REPORT ON UNIDENTIFIED FLYING OBJECTS (1956, used copies only)	8.00	____	1.50
Rutledge, PROJECT IDENTIFICATION: The First Scientific Field Study of UFO Phen.	6.95	____	1.50
Sachs, UFO ENCYCLOPEDIA	9.95	____	1.80
Sagan & Page, UFO's, A SCIENTIFIC DEBATE	5.95	____	1.50
Startup & Illingworth, THE KAIKOURA UFOs	12.50	____	1.50
Story, Ed., THE ENCYCLOPEDIA OF UFOs	29.95	____	2.00
SIGHTINGS: UFOs and the Limits of Science	7.50	____	1.50
Vallee, MESSENGERS OF DECEPTION	6.95	____	1.00

* * * * * * * * *

Sub-total ______

SUBTRACT *discount (if applicable) — Quantity discount ______

SUB-TOTAL ______

ADD p & h charge (only half if 3 or more items are ordered). ______ p & h adj.

TOTAL PAID ______

* A quantity discount of 10% is allowed for orders totaling $80. or more; of 5% for orders over $40.

Please send payment with order to Center for UFO Studies in U.S. dollars only, using International Postal Money Orders outside the U.S. Orders are shipped by third or fourth class surface mail.

UFO INFORMATION SERVICE, CENTER FOR UFO STUDIES
P.O. BOX 1402, EVANSTON, IL 60204, U.S.A.

¿Aparición nocturna de humanoides en dormitorios? ¡No! Este curioso fenómeno, de naturaleza alucinatoria, se debe a las visiones llamadas hipnagógicas e hipnopómpicas. Recomiendo la lectura de este libro, que versa sobre el tema, a los estudiosos que busquen, por encima de todo, la objetividad.

V.J.Ballester Olmos

HUFFORD, David J. **The Terror that Comes in the Night; an experience-centred study of supernatural assault traditions.** University of Pennsylvania Press, 1982. $25.00.

This important book is the first major full-length study of 'bedroom-invaders', or rather a variety of them known as the 'old hag'. This is characterised by an experlence in either a hypnogogic or hypnopompic state, of a terrifying sense of presence in the room, accompanied often by the appearance of an hallucinatory figure, a feeling of great terror, and a paralysis and choking sensation. The hallucinatory experiences seem to take place in a waking state, and occassionally other people present will see the victim lying rigid, staring in panic into empty space.

The case of 'Miss Z' reported in MUFOB n.s.4 is a classic example of 'the hag'. Many features in that account are described in this book: the monstrous figure, the absolute conviction of being awake, a subjective feeling of communication, the curious distortion of perspective which made Miss Z think the figures were retreating down a long corridor.

A feature which crops up in Hufford's cases is the sound of footsteps, often in circumstances where no real footsteps would have been heard. The only feature from similar cases in INTCAT which is missing from Hufford's analysis is the curious buzzing sound which seems almost impossible to describe, although this is touched on in an Eskimo case only briefly described.

Hufford describes how two groups of specialists, psychologists and folklorists have blurred over the specific nature of this experience, which was the original 'nightmare', and have gradually assimilated it into a confused hodge-podge of night terrors, bad dreams, etc. In a sense the 'old hag has been exorcised. Folklorist (and 'rationalists' in general) have resorted to similar 'exorcisms' when confronted by themes such as the 'old hag' syndrome in Newfoundland folklore. They have argued a 'cultural source hypothesis', which goes roughly: 1] It's all tradition, no one actually claims these experiences; 2] It's all misinterpretation due to the effect of culturally stimulated imagination; 3] It's all lies, claiming traditional accounts for oneself; 4] Some people are victims of hoaxes by people using the tradition; 5] People might have had such experiences, but the have been involved in Altered State of Consciousness inducing procedures, or 6] They are mad!

Clearly, the idea that normal people might have abnormal or paranormal experiences is taboo. Because folk explanations are often unacceptable, the experience is often thrown out with the explanation.

Often an omnibus 'primitive peasant' type of solution is proposed - the people making the reports are a bunch of savages who can't tell the difference between being asleep and being awake - and used to dismiss them. Hufford finds that this hypothesis won't hold. Though interpretation of the experience varies from one culture - and even one individual - to another, and it is probable that the prevailing cultural climate affects the superficial content of the reports, the core experience is often remarkably consistent across time and culture; as too are apparitional, neardeath and outofbody experiences.

Hufford tentatively suggests a physiological basis for 'the hag', based on a combination of sleep paralysis, hypnopompic/hypnogogic hallucinations, and the intrusion of Rapid Eye Movement states into waking. There are some problems with this: for example 'the hag' can lead to OOBEs, which are not associated with REM. Perhaps in his effort to define the phenomenon closely he is in danger of overlooking the possibility of it being part of a class or continuum of experience. For example, it appears to be closely related to Green and McCreery's 'Type 2' false awakenings, although these seem to have a more dream-like tone.

Whatever the physiological basis for the experience, this hardly explains the content, and no such explanation appears on the horizon. Nor does he hesitate to discuss 'the hag' in terms of ghosts and haunted houses, a few examples of which are given, or to bring in UFOs (he's read Keel and Vallee) and OOBEs (he warns against stimulating these, in perhaps over-dire tones). This truly open minded treatment is a great pleasure, and a most welcome change from axe-grinders! The implications for ufology go farbeyond the similarities in some features of the experience. Highly recommended.

P.R.

MAGONIA, 14, 1983

Entre los varios fenómenos de la Naturaleza que aún no nos explicamos bien se encuentran el Rayo en Bola y las Luces de Terremotos (Earth Quake Lights). Ambos son manifestaciones luminosas, aunque de diferente entidad, que hoy por hoy permanecen enterradas en los archivos de muchos ufólogos, como posibles fenómenos OVNI.

Del primero ya escribí un trabajo en el número 4 de CdU. Ahora, con la finalidad de ilustrar al lector de esta revista sobre el segundo de estos fenómenos, las luces de terremotos, acompaña a esta nota un trabajo del científico australiano R.J. Nation sobre el tema. (Publicado en THE JOURNAL OF THE AUSTRALIAN CENTER FOR UFO STUDIES, Vol.4, Num.6, Noviembre-Diciembre de 1983).

V.J.Ballester Olmos

EARTH QUAKE LIGHTS

by R. J. Nation

What are Earth Quake Lights? Despite the numerous observations, made through history, man has yet to understand the mechanism by which they occur!

Early documented reports were often made by untrained observers and most seismologists, justifiably, were reluctant to concentrate their efforts in seeking an explanation, simply due to the lack of hard data.

However, on 26 November 1930 at 4.30 a.m. an earth quake occurred on the Izu Hanto Peninsular, Japan, from which some 1500 reports of E.Q.L's were collated. This mammoth task was undertaken by two Japanese seismologists, Terada and Musya, and was possibly the first real evidence used towards an explanation of the strange phenomena.

There could by no doubt that E.Q.L's, whatever their source, really do exist in the event of some large earth quakes. In the years to follow, further large earth quakes were studied by Musya for their lights, and, although, despite many descriptive reports, now well documented, he could not reach a conclusion explaining the origin of these effects which illuminated the night sky.

Thirty-five years later, a swarm of earth quakes i.e. (many earth quakes all occurring in the same area during a period of a few days) occurred in the Matsushito region of Japan, from which many lights were observed, and fortunately, 'photographed'. At last there was some hard data which could be studied by scientists and also used to dispel any remaining doubts on the existence of E.Q.L's.

The photographic evidence now available was of a good quality and was recorded along with details of time taken, exposure, type of lens, type of film, aperture setting, etc. Since this time there have been further records made of electro-magnetic charges occurring during large earth quakes in China.

In recent years a great deal of study has been carried out on all major earth quake regions of the world towards the hopeful possibility of prediction. Because E.Q.L's were often reported as having been sighted before the actual earth quake, it was thought that this phenomena may be useful as a method of warning. However, it is thought that E.Q.L. only occur when there is a considerable release of energy and this would occur only at the epicentre and at the time of the main fracture. By way of an explanation into the fore-sighting one only needs to consider the relative velocities of waves emmitted by light and waves occurring in the earth's crust.

Given that E.Q.L's have been sighted 50-60 km away from the known epicentre, they would be visible at the instant of fracture at the surface. Whilst assuming the crustal shear wave velocity is around 5 km/sec., it would take approximately 10-12 seconds before an observer felt the ground move beneath him, therefore assuming that the lights occurred before the earth quake.

Despite man's rapid advance in the science of seismology during the last two decades he is still only able to theorise on the advent of E.Q.L's. Therefore, this article is presented as a summary of some of the present theories now considered by leading seismologists throughout the world. It is not intended to elaborate on the detail contained in these theories, but the reader can further this interest by noting the list of references.

WHAT DO E.Q.L's LOOK LIKE? A simple description could be that of a bluish coloured sheet lightning, lasting several tens of seconds, glowing in the region of the epicentre, below cloud level, often visible 3 or 4 degrees or 60 km away. Other descriptions vary dramatically, from fire-balls, to bolts of lightning emanating from the ground towards the sky. A comparable description of a search light is often given. The colour also varies from a bluish glare to a red glow, reflected in the lower cloud base.

The photographic evidence taken in 1966 during the Matsushito swarm would substantiate all the above descriptions. Some of the photographs were taken at 3.30 a.m. with a 32 mm lens at F 1·9 for two seconds and gave results which clearly showed all the detail in the foreground, as if taken in poor daylight, indicating a substantial amount of light, for that time of night. Of interest in this case, is that the photographs were taken in mountainous terrain where there are rocks containing quartz.

THEORIES CONSIDERED - 'The piezoelectric effect' - Laboratory experiments have proved that if rock containing quantities of quartz diorite is subjected to extreme pressure a piezoelectric discharge of measurable current is given off. Expanding this to a grand scale such as in an earth quake it was supposed this effect could explain the ignition of escaping gas, or be the lightning type lights discharging into the atmosphere. Further to this, 'if' these electric fields could be measured in some effective way, as the charge was building up prior to an earth quake there possibly lies another means of prediction. More recent studies, however, place some doublt on how such potentials can exist within the earth's highly conductive crust without internally discharging before reaching the atmosphere. The resistivity of rock is quite low, depending on the amount of water and temperature contained at the fracture.

'Low Level Air Oscillations.' - Low level ultra short air oscillations occurring immediately above the epicentre at the time of the earth quake is

possibly another explanation worthy of investigation. It is suggested by Yasui, a Japanese seismologist, that these energetio air vibrations, should the geological conditions be suitable, trigger an atmospherio electrioal phenomena.

'Chemilumenescent Gas Reactions' - In the advent of a large earth quake where significant deformation of the earth's upper-crust occurs, one could surmise that there be the release of yet unknown gasses into the atmosphere, through micro fractures. As these gasses combine with known gasses in the atmosphere there could possibly be a reaction causing the emmission of light. An example given is that of ozone and ethylene or ozone and nitrogen monoxide. A point of interest also being that ozone is found in the lower atmosphere immediately following a thunder storm.

'Electromagnetic Emmission' - Prediction of earth quakes has already been mentioned in this article and accounts for much of the increased interest in E.Q.L. Associated with prediction are studies of animal behaviour, micro earth quakes, water levels in the ground, and also the monitoring of electro-magnetic fields. Work on the electromagnetic effect was recently carried out in Tokyo, using specially designed radio receivers, where unusually high electro-magnetio emmission was received for a 30 minute period on two separate frequency bands (10-1500HZ) and about (81KHZ), prior to a magnitude '7' earth quake 250 km away. Similar discoveries have been made in China and Russia. Two earth quakes in China in May 1976 also had reports of rain like noise being reoeived on ordinary household receivers whilst at the same time lights were observed. One would observe that these two physical phenomena originated from the same source, i.e. some type of an electrioal discharge.

Lockner, Johnstone and Byerlee, three seismologists associated with the U.S. Geologioal Survey, Menlo Park, have reoently put forward a model theory involving a control conductor at the fault zone, created by pressure, high temperature and vapourized pore water of the rock at the hypocentre. Shearing which can occur at the time of fracture is caused by enormous pressure and can generate very high temperatures in a relatively small area around the fault zone. Should the correct conditions occur, the water vapour will change the nature of the rock from one of relatively high conductivity to quite low, forming an insulated barrier, (steam and water vapour, by themselves, being classed as insulators) Further heating at the fracture zone, it is suggested, can produce a narrow central conductor within the insulated boundary set up by the vapourized water in the surrounding rock. This conductor would be capable of attracting an electrical charge at the shear zone and passing it to the surface of the crust at a point souroe, and possibly discharging into the atmos-phere with the appearance of lightning. The calculations presented with this model, make this theory well worth further study as it at least offers a feasible explanation for the means of the normally conductive crust being able to hold a charge separation. Naturally the forces involved at the fracture zone would need to be great to create the heat required, and this possibly would restriot the occurrence of sighting to the larger tectonio earth quakes.

From this abreviated resume it will be obvious to the reader, that there are many aspeots of E.Q.L's that need further study. As with many fields of science in today's world, the tools of investigation have become extremely sophistioated. Seismology is no exception in this case, and yet the study of E.Q.L. is perhaps disadvantaged most by the lack of suitable instrumentation, Reoords are needed that inolude magnetic, optical atmospheric pressure, radio transmission and gravity all collated as one set of data for many particular sightings of E.Q.L's.

Apart from the photographic evidenoe from Japan and a few other radio observations most usable information is via man's interpretation of what he saw, or thought he observed, after the earth quake has occurred. To the scientist, oonflicting reports tend to cancel out the real facts. An important point not to be overlooked is man's ability, or the laok of, being able to observe unusual phenomena at times of fear or stress. The author, having been involved with

the oollation and interpretation of seismio data for some years in Australia, has had many opportunities to discuss unusual secondary effects of earth quakes with members of the publio. Apart from one or two hoaxes, most reports have oome from people who are genuine and more than sure of what they have observed. However, detail prompting to questions often reveals that their experiences relate to quite normal events, i.e. thunder, lightning, atmospheric changes etc. possibly to them, occurring at an unexpected time. A recent example of this occurred in August 1982 when most of Adelaide's suburbs were shaken by a large rumbling, supposedly an earth quake! Seismic equipment operating at the time proved that whatever the cause, the rumbling did not originate from the ground. Yet, most people who reported the event to the authorities were convinced that an earth quake had taken place. One person living in the Northern suburbs reported seeing orange coloured lights moving through a closed window.

Note: The earth quake of March 1954 in Adelaide caused some people to ring the weather bureau when they noticed a flash of light in the sky, just before the shock occurred (3.40 a.m.).

Another illusory effect is that of large waves travelling across the ground whilst the earth quake is at its peak. One report from a Physics Laboratory in Pasedena describes the solid concrete floor of the laboratory moving in a wave like motion with crests 100 cm in height and periods between crests of 2 to 3 metres, and yet when the earth quake had passed there was not one small crack to prove any movement had occurred. There can be little doubt that man does see and hear unusual happenings during earth quakes, but his judgement is obviously seriously impaired. It is with this fact in mind that all serious studies of E.Q.L's have been carried out, especially the work executed by Terada, who placed emphasis on trying to relate the lights to known sources.

Conclusions: It is hoped from this generalised account on the subject, the reader will be re-assurred that E.Q.L's do exist and have been sighted on too numerous occassions to be ignored or to be classed as illusions. Many reports of large, historic earth quakes which have occurred in populated areas across the world contain a section relating to strange lights visible near the fracture zone. Also photographic evidence mentioned has helped to reinforce the argument for further investigation which is now taking place. The theories reviewed are varied and extremely difficult to prove or disprove completely. Other theories have been ommitted in this article for the sake of brevity. Obviously, a complete scientific explanation is some way off, one can only hope from the world wide interest that this phenomena creates, sufficient resources can be made available to further the study now only in its infancy.

REFERENCES:

D. A. Lockner, M. J. S. Johnston, J. D. Byerlee - Mechanism to explain Generation of E.Q.L. Published Nature - 3 March 1983.
Zoltan Noszticzius - Possible Explanation for Origin of E.Q.L. Published BSSA October 1979.
T. S. Derr - Earth Quake Lights Review - Published BSSA December 1973.
G. A. Eiby - Report on Malborough Earth Quake N.Z. 1848.
Richter Elementary Seismology.
P. Hèdervári - Possible Correlation Between Crustal Deformation Prior to Earth Quake and Earth Quake Lights. BSSA February 1981.
T. Dyster - Historic Earth Quakes of South Australia.

oooOOOooo

LETTER to the EDITOR (extract)

Dear Frank,

I do not regard your ACUFOS article "The Trouble with UFO Groups" on pge 5 of Vol.4 No.5 in the ACUFOS Journal as constructive. This article offended a lot of people and was completely unnecessary and totally irrelevant. The ACUFOS Journal is supposed to be a scientific publication.

Vladimir Godic (S.A.)



Virgen de Guadalupe, 21
ESPLUGUES DE LLOBREGAT
(Barcelona)

PLAZA & JANES, S. A.

INVESTIGACION OVNI de V. Ballester Olmos
272 Pags.



La obra de Vicente Ballester Olmos es una extraordinaria labor de investigación científica, dedicada a diferenciar los fenómenos realmente inexplicables, según nuestros actuales conocimientos, de aquellos otros que son simples confusiones, errores de inexpertos, interpretaciones ingenuas, apasionada desorientación popular y especulaciones sensacionalistas. En este libro, el lector irá de la sonrisa a la sorpresa y de la intriga a la reflexión. El exceso de obras sobre OVNIS, generalmente limitadas a la función expositiva, estaba a punto de acabar con el interés del lector por un tema que es uno de los más importantes de nuestro tiempo en el aspecto cósmico. Se escribía mucho, pero se avanzaba poco. Este libro es uno de los pasos más firmes en la investigación de tan extraños hechos, que no se limita a citar casos, sino que va mucho más allá. El Dr. Allen Hynek, director del "Center for UFO Studies" y autor del prólogo de la obra escribe: "Es una fortuna que el mundo de habla hispana disponga de una guía para el misterio de los OVNIS tan fidedigna como este libro".

